

# РЕШЕНИЕ

№ 1812

гр. София, 12.03.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,**  
в публично заседание на 18.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Ангелов**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **57** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК във вр. чл.27 ал.1 от ЗУСЕСИФ.

Образувано е по жалба на К. и К. АД, ЕИК:[ЕИК] със седалище и адрес [населено място], [улица], представлявано от И. И. чрез адв. С. срещу Решение № РД-16-1951/10,12,2019г за налагане на финансова корекция на ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и икономическа конкурентност 2014-2020“ към МИ.

В жалбата са развити аргументи, че издадения административен акт е незаконосъобразен и неправилен, поради допуснати противоречия с материалния закон и съществени нарушения на административно-производствените правила. Моли съдът да отмени изцяло Решение № РД-16-1951/10,12,2019г за налагане на финансова корекция на ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и икономическа конкурентност 2014-2020“ към МИ, с което е установена нередност и е наложена финансова корекция по реда на чл.70 от ЗУСЕСИФ в размер на 30785,03лв представляваща 100 % от предоставената финансова подкрепа със средства на ЕСИФ за активите работни станции за измерване на крака и събиране на информация, специализиран 3Д скенер за сканиране на крак Т. 03503, софтуер за създаване на 3Д модел на ортопедична стелка, машина за изработка на ортопедични стелки на принципа на фрезоването, мостов щанец, автоматична машина за трашене на табани, машина за мазане с лепило, капсол машина, машина за формоване на табани, автоматична машина за скосяване. Претендира разноски.

Ответникът – Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност“ към МИ, чрез процесуалния си представител юр.к.Х.,оспорва жалбата. Претендира разноски.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа и правна страна:

С жалбата се оспорва Решение № РД-16-1951/10,12,2019г за налагане на финансова корекция на ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност 2014-2020“ към МИ. Между страните не се спори, че жалбоподателят е бенефициент по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по договор BG 16RFOP002-2.001-0622-C01/стр.211-215/. Жалбата е подадена от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалването, в срок/ -20.12.2019г/. От доказателствата по делото се установява,че датата на връчване на оспорваното решение на К. и К. АД е 10.12.2019 чрез отваряне на съобщение в системата ИСУН. Предвид това съдът приема, че жалбата, подадена на 20.12.2019г.- стр.6, е процесуално допустима.

Разгледана по същество тя е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

От представените по делото доказателства се установява следното от фактическа страна:

След сключването на договора за безвъзмездна финансова помощ К. и К. АД сключил договор за доставка от 07.10.2016г с изпълнител Инициа Е. за доставка за активите работни станции за измерване на крака и събиране на информация-12 бр,специализиран 3Д скенер за сканиране на крак Т. 03503,софтуер за създаване на 3Д модел на ортопедична стелка,машина за изработка на ортопедични стелки на принципа на фрезването,мостов щанец,автоматична машина за трашене на табани,машина за мазане с лепило,капсол машина,машина за формоване на табани,автоматична машина за скосяване.С приемо предаветелен протокол – стр.175-177 от 14.12.2016г е удостоверено приемането и монтирането на тези активи в предприятието на бенефициента на следните адреси- [населено място], [улица],гр.С., [улица],гр.В.,общ.Септември,Стопански двор,позем.имот № 010030, [населено място], [улица],гр.П., [улица],гр.С. 3., [улица], [населено място], кв.Изгрев,ул.Транспортна,Б. П. мол,гр.Р., [улица],вх.Б, [населено място],площад В. левски 7,гр.П., [улица], [населено място],ул.25-ти септември 23.През лятото на 2019г били инициирани проверки от страна на служители на УО по отделните обекти на бенефициента за установяване наличността и работата на машините.От протоколите за [населено място],гр.Р.,гр.П.,гр.С.,гр.П. не са констатирани нередности.По отношение на [населено място] с формуляр за извършено посещение на място след приключване изпълнението на проекта- стр.117-121 от 18.07.2019г се установило,че при кореспонденцията с бенефициента се констатирало,че обектите с места на изпълнение [населено място], [улица],Г. Мол ,гр.Б.,кв.Изгрев,ул.Транспортна,Б. П. мол и [населено място] , [улица] са закрити и активите са преместени в базата на бенефициента в [населено място],общ.Септември,Стопански двор,позем.имот № 010030.Активите -работни станции за измерване на крака и събиране на информация-4 бр,специализиран 3Д скенер за сканиране на крак Т. 03503,софтуер за създаване на 3Д модел на ортопедична стелка,машина за изработка на ортопедични

стелки на принципа на фрезването, мостов щанец, автоматична машина за трашене на табани, машина за мазане с лепило, капсул машина, машина за формование на табани, автоматична машина за скосяване се съхранявали пакетирани в кашони и не се използват по предназначение. Не било налице уведомяване на УО във връзка с прекратяване на дейността в Б., С. З. и В. и промяната на местоположението на активите, като констатацията е за нарушение на чл. 8.6 б.е от ОУ за финансиране по ОПИК 2014-2020 на ДБФП. Дадена е препоръка на бенефициента за спазване на ангажиментите си по ДБФП в рамките на 5 работни дни. Формулярът е подписан от И. К. И. като ръководител на проекта от страна на бенефициента. На 30.07.2019г чрез ИСУН И. И. като изп. директор на К. и К. АД подал уведомление до УО- стр. 208 и 209 с искане за изменение на ДБФП, като със същото уведомили УО, че е прекратена търговската дейност в обектите в [населено място], Б. и С. З., както и че доставените в тях активи по силата на ДБФП са преместени в производствената база в [населено място]. Посочено било, че инсталираното оборудване се използва по предназначение в [населено място] съгласно задълженията по договора, като създаването на нови работни места в производствената база в [населено място] ще разшири капацитета на останалата част от доставеното по проекта оборудване. Специалистите, с които разполагали могат да поемат по голям обем от задачи спрямо колегите, които работили в Б., В., С. З. С писмо № 26-К-211/12.08.2019г, поправено с писмо № 26-К-211/16.08.2019г УО одобрил настъпилите промени, като от 10 места за изпълнение са заличени три места – В., С. З. и Б..

Същевременно на 06.08.2019г с № 93-00-2157 бил входящ сигнал за нередност/ стр. 105-107/, който по същината си приповтаря констатациите от проверката в [населено място] на 11.07.2019г, а именно, че активите финансирани чрез ДБФП, които са били в затворените обекти в [населено място], Б. и С. З. се съхраняват в базата в [населено място] в кашони и не се използват по предназначение. Тази констатация била потвърдена и чрез протокола за внезапна проверка на място от 13.08.2019г- стр. 103, подписан от представител на бенефициента- С. К. С., с който се установило, че процесните активи са в базата в [населено място] с изключение на работната станция за измерване на крака и събиране на информация, определена за [населено място] и работните станции, върнати от затворените търговски обекти, които били транспортирани в С.. Специализираните 3Д скенери за сканиране на крак също не били налични. При проверката предприятието не работило, тъй като по данни на представителя на бенефициента излизали в отпуск. На 25.09.2019г била извършена нова внезапна проверка на базата в [населено място]- протокол на стр. 102, като било констатирано, че базата е заключена и не работи. След контакт с изп. Директор се установило, че предприятието е в производствена дупка и всички работници са в отпуск. Същият обяснил на проверяващите, че е невъзможно осигуряването на достъп за извършване на проверката. С уведомление от 13.11.2019г – стр. 189 бенефициентът посочил, че закриването на обекта във В. няма да доведе до намаляване на количеството произведени ортопедични обувки и стелки, като основният персонал и оборудване бил в базата в [населено място]. С писмо № 26-К-211/06.12.2019г ръководителят на УО ОПИК уведомил бенефициента, че не одобрява прекратяването на дейността на фабриката във В. и преместването на оборудването от там в С., поради противоречие с чл. 7.3.б.А от ДБФП вр. чл. 8.7.б.б от ОУ към ДБФП. С доклад на началника на отдел Управление на риска, контрол и сигурност в ГД ЕФК- МИ/ стр. 88-98/ от 31.10.2019, получен от бенефициента на 11.11.2019, е препоръчано

стартирането на процедура за нередност по ЗУСЕСИФ. С писмо изх.№ 26-К-211/05.11.2019г на Главен директор на ГД Европейски фондове за конкурентноспособност и ръководител на УО на ОПИК уведомило К. и К. АД за установената нередност и била дадена била възможност в 2 седмичен срок на осн. Чл.73 ал.2 ЗУСЕСИФ жалбоподателят да направи писмени възражения.То било получено на 21.11.2019г.Подобни възражения са постъпили с писмо от 05.12.2019/стр.71-75/,в които жалбоподателят развива тезата си за липсата на нередност.С Решение № РД-16-1951/10,12,2019г за налагане на финансова корекция на ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност 2014-2020“към МИ, с което е установена нередност и е наложена финансова корекция на К. и К. АД по реда на чл.70 и сл. от ЗУСЕСИФ в размер на 30785,03лв представляваща 100 % от предоставената финансова подкрепа със средства на ЕСИФ за активите работни станции за измерване на крака и събиране на информация-12 бр,специализиран 3Д скенер за сканиране на крак Т. 03503,софтуер за създаване на 3Д модел на ортопедична стелка,машина за изработка на ортопедични стелки на принципа на фрезването,мостов щанец,автоматична машина за трашене на табани,машина за мазане с лепило,капсол машина,машина за формоване на табани,автоматична машина за скосяване.

В рамките на производството са приети като неоспорени писмените доказателства ,касаещи преписката,както и приложените към жалбата.В с.з. на 18.02.2020г бе изслушана и свидетелката Г. Г. М..От показанията на същата,които съдат кредитира като обективни и логични,съответстващи на останалите доказателства,се установява,че в предприятието във В. имало хора на трудов договор до 20.09.2019г.Там имало осем актива-работни машини,големи фрези за фрезване на стелки,специализирани машини,компютър, софтуер.Тези машини понастоящем се намирили в С.,като предприятието във В. работило до петък,а от вторник били инсталирани в С..Компютрите били инсталирани по представителствата.Като всички активи са налични и работят и към края на 2019г няма отписан актив,с изключение на няколко компютри,на които трябвало да им се сменят дисковете.Било направено искане до УО за разрешение за преместване.Били затворени обектите в С. З. и Б. и В.,като в последните две населени места били открити нови офиси.

Предвид установеното от фактическа страна съдът намира следното от правна страна: Оспореният акт е издаден от компетентен орган, в съответствие с разпоредбите на чл. 25, ал. 4 и чл. 40, ал. 6 от Закона за администрацията, чл. 4, т. 7 и чл.30 ал. 1 т.2 от У. правилник на Министерство на икономиката,чл. 13, ал. 1, т. 1, чл. 14 от Наредбата за определяне на процедурите за администриране на нередности по фондове, инструменти и програми, съфинансирани от Европейския съюз /НОПАНФИПСЕС/-Заповед №РД-16-785/17,05,2019г и № РД-16-1459/02.09.2019г на министъра на икономиката на Република България/стр.40,41/.

Решението е издадено в предвидената от закона (чл. 59, ал. 2 АПК) писмена форма. Съдържа фактическите и правни основания за издаването му/чл.59 ал.2 т.4 от АПК/.Спазена е процедурата по чл.69-73 от ЗУСЕСИФ.

От страна на управляващия орган е констатирано следното нарушение,обосноваващо налагането на финансова корекция: По време на проверката на място в [населено място] на 11.07.2019г се установило,че активите работни станции за измерване на крака и събиране на информация-4

бр,специализиран 3Д скенер за сканиране на крак Т. 03503-4 бр.,софтуер за създаване на 3Д модел на ортопедична стелка,машина за изработка на ортопедични стелки на принципа на фрезозането,мостов щанец,автоматична машина за трашене на табани,машина за мазане с лепило,капсол машина,машина за формоване на табани,автоматична машина за скосяване са преместени от търговските обекти в [населено място],Б. и С. З. в производствената база на бенефициента в [населено място],Стопански двор,позем. Имот 010030,съхраняват се пакетирани в кашони и не се използват.Тези констатации се потвърждават и от внезапните проверки на място на 13.08.2019 и на 25.09.2019г. ОУ е посочил,че бенефициентът е сключил ДБФП на дата 23.12.2015,който е изпълнен на дата 14.07.2017г на стойност 728531лв,от които БФП 415466,35лв,поголямата част от които са верифицирани и възстановени на бенефициента.Като цели в сключения договор К. и К. АД посочил закупуването на оборудване ,необходимо за оптимизиране на производствения процес по създаване на детски ортопедични обувки.Местоизпълненията по договора са 10 на брой в градовете С.,В.,В.,П.,С. З.,Б.,Р.,С.,П. и Д..За обектите в [населено място] и С. З. е предвидено закупуването на по 1 брой работна станция за измерване на крака и събиране на информация и по 1 бр. Специализиран 3Д скенер за сканиране на крак.За обекта в Б. е предвидено по два броя от всеки един от активите.Работна станция е предвидена и за обекта в [населено място],а останалите активи- софтуер за създаване на 3Д модел на ортопедична стелка,машина за изработка на ортопедични стелки на принципа на фрезозането,мостов щанец,автоматична машина за трашене на табани,машина за мазане с лепило,капсол машина,машина за формоване на табани,автоматична машина за скосяване са предвидени да бъдат в [населено място]. Чрез протокола за внезапна проверка на място от 13.08.2019г- стр.103,подписан от представител на бенефициента- С. К. С.,с който се установило,че процесните активи са в базата в [населено място] с изключение на работната станция за измерване на крака и събиране на информация,определена за [населено място] и работните станции ,върнати от затворените търговски обекти,който били транспортирани в С..Специализираните 3Д скенери за сканиране на крак също не били налични.При проверката предприятието не работило,тъй като по данни на представителя на бенефициента излизали в отпуск.На 25.09.2019г била извършена нова внезапна проверка на базата в [населено място]- протокол на стр.102,като било констатирано ,че базата е заключена и не работи.След контакт с изп. Директор се установило,че предприятието е в производствена дупка и всички работници са в отпуск.Същият обяснил на проверяващите,че е невъзможно осигуряването на достъп за извършване на проверката. На 02.10.2019г бенефициентът подал ново искане за изменение на договора,като уведомил УО,че затваря производствената си база в [населено място] и освобождава всички свои работници,като прави искане оборудването да се премести в [населено място]./ от показанията на свид.М. се установи,че това на практика е станало в дните около 20.09.2019г и преди проверката на служителите на УО ОПИК на 25.09.2019г./От страна на УО на ОПИК била инициирана проверка в ТД на НАП за установяване факта на сключване и

прекръпяване на трудовите договори с работниците от производствената база в [населено място]. Установило се, че за периода от сключване на ДБФП до момента на запитването такива трудови договори не са регистрирани по реда на чл.62 от КТ. При тези установени факти УО на ОПИК приема, че е налице нарушение на изискването на чл.1.9 от Общите условия към ДБФП, сключен с бенефициента, който не допуска прекръпяване или преместване на производствена дейност извън програмния район, както и на чл.8 .6 б.е от ОУ по процедура Подобряване на производствения капацитет нв МСП, който предвижда, че изменение на ДБФП настъпва в срок до 15 дни от произнасяне на УО от получаването на уведомление за промяна в мястото на изпълнение в съответствие с териториалния обхват на процедурата. От страна на УО е прието, че бенефициентът е нарушил ДБФП, тъй като е преместил производственото си оборудване първоначално от търговските обекти в [населено място], Б. и С. 3. в [населено място], а в последствие и от [населено място] в С., без да получи предварително одобрение от УО и без изменението в договора да е влязло в сила. Последното искане за преместване на активите от В. в С. пък е в противоречие с чл.7.3 от ДБФП, а именно, че недопустими са изменения в договора, които водят до промяна в мястото на изпълнение на проекта от един регион NUTS2 в друг регион NUTS2, в случаите когато това ще доведе до несъответствие с изискванията за максимално допустим интензитет на помощта за съответния регион съгласно Насоките за кандидатстване. Така активите, закупени по ДБФП, които не са разположени в С./ в т.ч и тези в [населено място] /са възстановени от ОПИК при интензитет 60%, а тези, които са в С. са с интензитет 35%. В този ред на мисли доколкото бенефициентът е средно предприятие по ДБФП, то изискването за дълготрайност на операциите е с продължителност от три години от датата на окончателното плащане по договора 14.07.2017г и за бенефициента съществува задължение по чл.71 ал.1 от Регламент 1303/2013г и чл.1.9 от ОУ към ДБФП да не премества закупеното оборудване от производственото предприятие на колев и К. АД и/или одобрените търговски обекти/ с изключение на допустимите случаи, одобрени от УО/, в които са разположени активи, закупени по договора, както и да не извършва значителна промяна, която засяга естеството, целите или условията за изпълнение на проекта и която би довела до подмяна на неговите първоначални цели. Въз основа на изложеното УО е приел, че е налице нарушение на чл.70 ал.1 т.4 от ЗУСЕСИФ вр. т.3 от приложение №2 към Наредбата за финансовите корекции и е нарушено изискването за дълготрайност на операциите, като размерът на финансовата корекция е определен на 100%, пропорционално на периода, за който е налице нарушение на чл.71 от Регламент 1303/2013г, считано от датата на окончателното плащане или изпълзвайки формулата по чл.5 ал.3 от Наредбата за финансовите корекции е 30785,03лв.

При така изложената фактическа обстановка съдът формира и превните си изводи: Целта на финансовата корекция /съгласно чл. 1, Наредбата/ е при констатиране на нередности /в случая във връзка с изискването за дълготрайност на стопанските операции / да се възстанови ситуацията, при която всички разходи, извършени в рамките на предоставена безвъзмездна финансове помощ, са в

съответствие с приложимото национално и европейско законодателство, както и подобряване на контрола и намаляване на случаите на нередности.

Параграф единствен, т.1 от ДР на Наредбата за определяне на процедурите за администриране на нередности по фондове, инструменти и програми, съфинансирани от Европейския съюз дава легална дефиниция на понятието „нередност“ и това е: всяко нарушение на разпоредба на правото на Общността, в резултат на действие или бездействие на икономически оператор, което е имало или би имало за резултат нарушаването на общия бюджет на Общностите или на бюджетите, управлявани от тях, или посредством намаляването или загубата на приходи, произтичащи от собствени ресурси, които се събират направо от името на Общностите или посредством извършването на неоправдан разход.

Дефиниция на понятието се съдържа и в чл. 2, т. 7 от Регламент №1083/2016г, съгласно която „нередност“ е всяко нарушение на общностното право, произтичащо от действие или бездействие на стопански субект, което има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на ЕС, като отчете неоправдан разход в общия бюджет.

Съгласно посочената легална дефиниция, при определянето на едно действие или бездействие на стопански субект като „нередност“ следва да се вземат предвид три елемента от обективна страна:

- доказано нарушение на разпоредба на общностното право, произтичащо от действие или бездействие на стопански субект;
- доказано нанасянето на вреда на общия бюджет на Европейския съюз, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет;
- доказана причинна връзка между нарушението и вредата.

Съгласно Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции при определянето на корекциите се вземат предвид: - характерът и тежестта на нарушението от една страна и финансовото му отражение от друга.

Тоест стои в причинно-следствена връзка и има/или би имала за резултат нарушаването на общия бюджет на Общностите или на бюджетите, управлявани от тях, или посредством намаляването или загубата на приходи, произтичащи от собствени ресурси, които се събират направо от името на Общностите или посредством извършването на неоправдан разход.

В тежест на административния орган е да докаже всички елементи от обективната страна на деянието, като даде мотивирано заключение по тях.

Принципът за „дълготрайност на операциите“ се изразява в информацията за обхвата на проекта и постигнатите резултати от проекта; предприетите мерки и действия за поддържане на постигнатите резултати; информацията за измененията на постигнатите резултати, ако има такива, и потвърждение, че резултатите са без съществени изменения или остават непроменени,

описание на собствеността на активите, придобити по проекта, информация за промяна на собствеността, ако е настъпила такава, или потвърждение, че собствеността на активите не е изменена. Изискването за дълготрайност на операциите е регламентирано в чл. 57, Глава IV, Дял V от Регламент № 1083/2006 г., отменен с Регламент № 1303/2013 г., но същото условие се съдържа и в чл. 71 от Регламент № 1303/2013 г. Факт е, че в рамките на производството по изпълнение на административния договор на бенефициента са правени проверки на 18.07.2019 и на 13.08.2019 и на 25.09.2019, които установяват, че процесните активи, представляващи част от производственото му оборудване в общо одобрените 10 броя търговски обекти са преместени първоначално от търговските обекти в [населено място], Б. и С. 3. в [населено място], а в последствие и от [населено място] в С., без да бенефициентът да получи предварително одобрение от УО и без изменението в договора да е влязло в сила. Действително тези активи не са извадени от амортизационния план на дружеството и все още са налични там, но не и на първоначално посочените в ДБФП места. Отделно от изложеното според показанията на свид. М., които се подкрепят и от съставения протокол от 25.09.2019 г., удостоверяващ затварянето на производствената база в [населено място] още към тази дата, която се разминава значително с искането на бенефициента за изменения на ДБФП.

Както бе посочено и по горе с действията си бенефициентът е нарушил изискванията на чл. 1.9 от Общите условия към ДБФП, сключен с бенефициента, който не допуска прекратяване или преместване на производствена дейност извън програмния район, както и на чл. 8.6 б. е от ОУ по процедура Подобряване на производствения капацитет на МСП, който предвижда, че изменение на ДБФП настъпва в срок до 15 дни от произнасяне на УО от получаването на уведомление за промяна в мястото на изпълнение в съответствие с териториалния обхват на процедурата. От страна на УО е прието, че бенефициентът е нарушил ДБФП, тъй като е преместил производственото си оборудване първоначално от търговските обекти в [населено място], Б. и С. 3. в [населено място], а в последствие и от [населено място] в С., без да получи предварително одобрение от УО и без изменението в договора да е влязло в сила. Последното искане за преместване на активите от В. в С. пък е в противоречие с чл. 7.3 от ДБФП, а именно, че недопустими са изменения в договора, които водят до промяна в мястото на изпълнение на проекта от един регион NUTS2 в друг регион NUTS2, в случаите когато това ще доведе до несъответствие с изискванията за максимално допустим интензитет на помощта за съответния регион съгласно Насоките за кандидатстване. Така активите, закупени по ДБФП, които не са разположени в С./ в т.ч и тези в [населено място] /са възстановени от ОПИК при интензитет 60%, а тези, които са в С. са с интензитет 35%. Районирането, което се оспорва от бенефициента в жалбата му и се твърди да е на територията на цялата държава, а не на отделни региони е заложено в Приложение Т Списък с районите за планиране в България и областите попадащи в тях към Насоките за кандидатстване по процедурата Подобряване на производствения капацитет в МСП. Съгласно т. 10 Процент на съфинансиране от тези Насоки максималният интензитет на помощта за дейности в ЮЗР/в т.ч. С., където по същество са позиционирани



активите/ е 35% за средни предприятия като бенефициента, а по същество разходите за тези активи, които са били заложили да са в [населено място]/ Ю. Централен район са възстановени от ОПИК на 60%- те налице е нарушение на чл.7.3 от ДБФП. В този ред на мисли доколкото бенефициентът е средно предприятие по ДБФП, то изискването за дълготрайност на операциите е с продължителност от три години от датата на окончателното плащане по договора 14.07.2017г и за бенефициента съществува задължение по чл.71 ал.1 от Регламент 1303/2013г и чл.1.9 от ОУ към ДБФП да не премества закупеното оборудване от производственото предприятие на колев и К. АД и/ или одобрените търговски обекти/ с изключение на допустимите случаи, одобрени от УО/, в които са разположени активи ,закупени по договора, както и да не извършва значителна промяна, която засяга естеството, целите или условията за изпълнение на проекта и която би довела до подмяна на неговите първоначални цели. По същество няма спор, че бенефициентът е закрил търговските си обекти в [населено място] и Б. през съответно май и юли 2019, а в [населено място] –още през март 2018, без да е получил предварително одобрение от УО за преместване на активите, разположени в тях-такова той е поискал и е получил едва след регистриране на сигнала за нередност. Нещо повече при проверката на 13.08.2019г в [населено място] тези активи са в кашони и не работят, а към 25.09.2019г фактически не са установени къде се намират. Няма спор също така, че около 20 .09.2019г бенефициентът е закрил и фабриката си в [населено място] и е преместил оборудването в [населено място] отново без да уведоми УО на ОПИК и да поиска неговото разрешение и едва тогава да предприеме съответните действия за това, което е в нарушение на чл.8.6 от ОУ към ДБФП. От протокола от 13.08.2019г се установява също така, че 1 бр. Работна станция за измерване на крака и събиране на информация и софтуера за създаване на 3Д модел на ортопедична стелка липсват, което е още едно нарушение на чл.71 ал.1 от Регламент 1303/2013г, доколкото дори да са налични в производствената база в [населено място], интензитета за тяхната подкрепа от ОПИК е различен, ако бяха предвидени да бъдат монтирани в С./35% за С., 60% за В./.

Всичко изложено по горе е в подкрепа на извода на УО , че е налице нередност по чл.70 ал.1 т.4 от ЗУСЕСИФ изразяваща се в нарушаване на принципа за дълготрайност на операциите по смисъла в и в сроковете по чл.71 от Регламент 1303/2013.

С оглед на всичко изложено съдът намира, че оспореният административен акт е издаден в съответствие с приложимия материален закон и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора на ответника следва да се присъдят разноските в производството на осн. Чл.143 от АПК във вр.чл.78 от ГПК в размер на 150лв за юрисконсултско възнаграждение съгл. Чл.24 и сл. НЗПП.

Така мотивиран, Административен съд С. - град, III-ро отделение – 13-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК:

Р Е Ш И Е :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на К. и К. АД, ЕИК:[ЕИК] със седалище и адрес [населено място], [улица], представлявано от И. И. чрез адв. С. срещу Решение № РД-16-1951/10,12,2019г за налагане на финансова корекция на ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и икономическа конкурентност 2014-2020“ към МИ.

ОСЪЖДА К. и К. АД, ЕИК:[ЕИК] със седалище и адрес [населено място], [улица], представлявано от И. И. чрез адв. С. да заплати на ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентност 2014-2020“ към МИ сумата от 150 лв разноски в производството.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: