

Протокол

№

гр. София, 20.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 20.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **10724** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Т. Д. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат Т. Р., с пълномощно на лист 98 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ-София град – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Д. П., с пълномощно на лист 105 по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВОКАТ Р.: От името на моя доверител заявявам, че ще се ползвам от представените документи. Възразявам срещу представените към молбата за оспорване доказателства. Считаю, че същите са неотнoсими към предмета на спора, тъй като не представляват официални документи. Същите представляват извадки, копия незнайно откъде, относно статута на предприятието както се е трансформирало през годините, поради което считам, че не касаят конкретно документите и осигурителния стаж на моя доверител и моля да не ги приемате като доказателства по делото. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Представените с молбата ми за производство по реда на чл. 193

документи са писмени доказателства, като на всяко ясно е показан неговия издател и в тази връзка е съвсем ясно откъде произхождат и от кой е издателят ѝ. Те са заверени. Ако колегата се беше запознал със съдържанието им щеше да знае че са и относими, тъй като правоприемството на „Строймашинженеринг“ е отбелязано в процесните документи и в образците, както и в трудовата книжка, поради което моля доказателствата да бъдат приети.

АДВОКАТ Р.: Представените към молбата документи са копия, ненадлежно заверени със син печат и със син химикал от институциите, които са я издали, нито пък са надлежно заверени като такива от органите на ТД на НАП.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Всички документи са заверени с печат на ТП на НОИ – София град, което ги представя. Указвам на колегата, че има ред, с който ако се съмнява в тяхната истинност може да ги оспори.

СЪДЪТ по доказателствата и съобразно становището на страните изразени в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства като доказателства по делото, приложени с молба от 26.06.2023г., под опис от страна на ответника.

АДВОКАТ Р.: В оспорваното решение навсякъде се сочи, че документите на моя доверител са били предмет на прокурорска проверка на въпросната преписка. Тази прокурорска преписка, която е посочена в решението - досъдебното производство по нея е бил прекратено и това е посочено и в оспорваното решение. ТД на НОИ – София град разполага с постановлението за прекратяване, защото го е обжалвало по съответния ред. Само, че въпреки тези твърдение в оспорваното решение от ТД на НОИ – София град не са представили никакви доказателства, нито постановление за прекратяване, нито решението на съда, които да сочат, че именно документите за осигурителен страж, оспорени по реда на чл.193 от ответника са предмет на тази прокурорска проверка. Моля да задължите ТД на НОИ –София град да предостави постановлението за прекратяване, както и всички актове свързани с обжалването от негова страна на тази прокурорска преписка, за да се уверим дали документите на моя доверител са предмет на тази прокурорска проверка, как е приключила тя и какво е посочено в тези актове, след като в решението си административния орган се е визирал именно на тези обстоятелства.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Колегата не се е запознал не само с доказателствата, но и с процесното решение. В него никъде няма упоменато прокурорска проверка, защото няма никакви доказателства свързващи жалбоподателя и представените от него документи с ведомостите на „Строймашинженеринг“, които са приети в ТД на НОИ – София град. Явно колегата бърка този случай с други и затова последното му искане е неотнормено и неоснователно.

АДВОКАТ Р.: На стр. 3 от обжалваното решение, горе е посочено прокурорска преписка № 17672/2019г. Още в обжалваното решение на стр.7 е посочено определение на СГС, НЧД №1128/2021г. където отново са коментирани двете дружества. Това е по обжалването на ТД на НОИ – София град където отново са коментирали ведомостите на „Строймашинженеринг“ и да се твърди, че такива аргументи няма, след като е видно.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Колегата отново бърка. Прокурорската преписка, която е на стр.3 не касае ведомостите. Тя касае 143 лица, за които е подаден сигнал от ТД на НОИ–София град и които са представили документи с основателни съмнения за тяхната истинност. Да, тази прокурорска преписка е посочена, но не и това което твърдите за ведомостите. Това са две различни прокурорски проверки.

АДВОКАТ Р.: Защо се базират на прокурорски преписка и прокурорски проверки и ги вписват като аргумент, за да не признаят истинността на официални удостоверителни документи на моя доверител ли?

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Ако колегата беше прочел прокурорската проверка щеше да види, че в нея има много ясни данни за цялата схема, която е организирана във връзка с издаването на такива неистински документи и от мотивите на тази прокурорска преписка е видно, че документите от „Строймашинженеринг“, а в ТД на НОИ - София град са депозирани стотици такива са неистински, което е доказано с графологична експертиза.

АДВОКАТ Р.: Аз няма как да прочета прокурорската преписка, тъй като тя е само посочена в обжалваното решение. Материали, доказателства и актове от тази прокурорска проверка не са постъпили по делото и затова аз правя това доказателствено искане. Моля съдът да задължи ТД на НОИ - София град след като разполага и ги е насочила в обжалвания акт да ги представи.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Колегата много добре познава прокурорската преписка, тъй като ние не се виждаме за първи път по такива дела. Наистина прокурорската преписка по някои дела е представена, затова той знае съдържанието ѝ и в момента шиканира процеса.

АДВОКАТ Р.: Аз разполагам с тази прокурорска преписка, но я искам по конкретното дело да се представи като доказателство. Половината от решението се базира на твърдения за тази прокурорска преписка, но не са я представили. Представили са някакви извадки, които даже и не са заверени. Моля да се представи, за да се види какво е постановил прокурора, защо е прекратена. Вие конкретно на г-н П. Д. сте записали в решението, че не му признавате документите за стаж, защото се води прокурорска преписка. Моля да се види дали тази прокурорска преписка се отнася за него.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Прокурорската преписка е прекратена, поради изтекла давност, тъй като е от 2015г. Има извършена дознателска дейност, от която е видно, че става въпрос за една организирана група, която е извадила на стотици лица такива документи. Съгласна съм с колегата, че трябва да се фокусираме върху конкретното лице.

СЪДЪТ по направеното искане

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА Софийска градска прокуратура /СГП/ като трета неучастваща страна в процеса по пр. пр. №17672/2019г., по която е водено ДП №42/2020 на Национална следствена служба, да представи по делото подадения сигнал за образуване на досъдебното производство, както и на информацията на какъв етап се намира в момента - ако е прекратено да представи Постановление за прекратяване, както и изготвената графическа експертиза.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 30.04.2024 година от 13,40 часа, за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: