

РЕШЕНИЕ

№ 4041

гр. София, 19.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 22.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **2063** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 219, ал. 1 във вр. с чл. 215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба на М. В. П., В. В. П. и Л. В. П. срещу мълчалив отказ на кмета на Район „О. купел“-СО по заявление с вх.№РОК22-ГР94-13/07.01.2022г. на Столична община, район „О. купел“ за издаване на заповед за учредяване на право на преминаване през чужд имот и прокарване на временен път. Твърди се, че жалбоподателите, в качеството си на собственици на недвижим имот, поради нереализиране на предвидената пътна инфраструктура от СО, нямат пътен достъп до имота си, както нямат достъп и Спешна медицинска помощ, Полиция или Пожарна безопасност. Иска се отказът да бъде отменен, като преписката се върне на административния орган за произнасяне със задължителни указания да бъде осигурен достъп до имота им, чрез прокарване на временен път или чрез учредяване на право на преминаване през чужд имот.

В съд.з. жалбоподателите М. В. П., В. В. П. и Л. В. П., р.пр., не се явяват и не изпращат представител. В представена по делото молба от процесуалния им представител адв.Т. поддържат жалбата. Претендират направените по делото разноски.

Ответникът по жалбата - кметът на кмета на Район „О. купел“- СО, чрез юриск.В., оспорва жалбата като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на платения от жалбоподателите

адв.хonorар.

Административен съд София-град, Второ отделение, 31-ви състав, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното:

Видно представена скица на поземлен имот, издадена от СГКК-гр.С., Нотариален акт за дарение на недвижим имот №019, том 02, рег.№23678, дело №185/2015г. и удостоверение за наследници на В. Л. П., жалбоподателите са съсобственици на поземлен имот с идентификатор 68134.4333.9210 по ККККР на [населено място], район „О. купел“, м.О. купел, в който имот е налице жилищна сграда.

Съгласно представената по делото Комбинирана скица, кв.520 горният имот с идентификатор 68134.4333.9210, заедно с поземлен имот с идентификатор 68134.4333.9211, по действащия РП на м.“О. купел –кв.50“ участват в УПИ IX-210, 211, кв.520.

Със заявление с вх.№РОК22-ГР94-13/07.01.2022г. на Столична община, район „О. купел“ жалбоподателите за достъп до своя имот 68134.4333.9210 са поискали издаване на заповед по чл.190 ЗУТ за учредяване на право на преминаване през чужд имот и прокарване на временен път. Съгласно Скицата-предложение към заявлението е предложено достъпът да се осъществи чрез съседна площ 21кв.м. от ПИ с идентификатор 68134.4333.9210.

Не се спори, че липсва съгласието на собствениците на ПИ с идентификатор 68134.4333.9210 за учредяване на поисканите сервитути.

Заявлението е разгледано на заседание на РЕСУТ, като съгласно неговото Решение по Протокол №5/02.02.2022г., статия 5, молбата не дава яснота относно исканата от заявителите услуга - налице са несъответствия в текстовото описание и графиката на мотивираното предложение. Сочи се, че ПИ на жалбоподателите е част от УПИ, до югоизточния ъгъл на който е изградена улица, а временните пътища по чл.190 ЗУТ имат за цел да осигурят достъп до УПИ. Предвид това РЕСУТ приема, че не е необходимо провеждане на процедура по чл.190 ЗУТ.

Жалбата срещу мълчаливият отказ на кмета на Район „О. купел“-Столична община е подадена на 21.02.2022г. /понеделник/.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

Доколкото по искането за издаване на заповед за учредяване на право на преминаване през чужд поземлен имот и прокарване на временен път липсва произнасяне в законоустановения 14-дневен срок, жалбата срещу мълчаливият отказ се явява подадена в едномесечния срок по чл.149, ал.2 АПК. Оспореният отказ, по своята правна същност представлява индивидуален административен акт по см. на чл. 21, ал. 1 от АПК, понеже при наличието на отказ за процедиране по искания от жалбоподателите ред, се засягат правата им на собственици на недвижим имот. С оглед на гореизложеното, съдът приема че оспорването, като направено от легитимирани лица с правен интерес, в законово установения срок и против административен акт, подлежащ на съдебно обжалване и контрол за законсьобразност, е процесуално допустимо. По съществото му, съдът взе предвид следното:

В заявлението и скицата към него, съдът намира, че не е уточнено дали жалбоподателите претендират учредяване по отношение индивидуализираната

площта от 21 кв.м. от обслужващия имот на временен път съгласно чл.190 ЗУТ за осигуряване на достъп до урегулиран поземлен имот /какъвто УПИ IX има/ или право на преминаване през чужд поземлен имот съгласно чл.192 ЗУТ.

В този случай, когато не е посочен ясно вида на сервитута, който се иска да бъде учреден, съгласно чл.30, ал.2 АПК, административният орган е следвало да укаже на заявителите да уточнят искането си в 3-дневен срок от съобщаването им, както и че при неотстраняване на недостатъците на заявлението производството по него ще бъде прекратено. Като не е сторил това, административният орган е допуснал съществено нарушение на процесуалните права, което възпрепятства съда да извърши проверка за законосъобразност на оспорения отказ.

Предвид горното, съдът намира, че мълчаливият отказ следва да бъде отменен, а преписка – върната на административния орган за процедуриране на заявлението по реда на чл.30, ал.2 АПК.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал. 1 АПК, на жалбоподателите следва да се присъдят направените и претендирани от тях разноски за държавна такса – 30лв.и за адвокатско възнаграждение 700лв., чийто размер предвид разпоредбата на чл.8, ал.2, т.1 от наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения, съдът не намира за прекомерен.

Предвид гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 във вр. с чл.173, ал.2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на кмета на Район „О. купел“-СО по заявление с вх.№РОК22-ГР94-13/07.01.2022г. от М. В. П., В. В. П. и Л. В. П. за издаване на заповед за учредяване на право на преминаване през чужд имот и прокарване на временен път.

ВРЪЩА преписка по заявление с вх.№РОК22-ГР94-13/07.01.2022г. на Столична община, район „О. купел“, на кмета на Район „О. купел“-СО за ново произнасяне при спазване на задължителните указания, дадени в мотивите на решението.

ОСЪЖДА Столична община за заплати солидарно на М. В. П., ЕГН-[ЕГН], В. В. П., ЕГН-[ЕГН], и Л. В. П., ЕГН-[ЕГН], съдебни разноски в размер на 730 /седемстотин и тридесет/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: