

# Протокол

№

гр. София, 25.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42**  
**състав**, в публично заседание на 25.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **7601** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 13.58 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕН ПИ СИ“ ЕООД - редовно призован, представлява се от адв.Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, представлява се от юрк.К., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

Производството е образувано по жалба на "Ен Пи Си" ЕООД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], подадена чрез адв.Т., против Ревизионен акт № Р-22002222001648-091-001/12.04.2023 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-гр.С., потвърден с Решение № 917/04.07.2023 г. на Директора на дирекция "ОДОП"-гр.С. при ЦУ на НАП, относно определените на жалбоподателя задължения за ДДС в общ размер 166 723,49 лв. ведно с лихви от 14 251,24 лв.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 15.03.2024 г., с което представя писмени доказателства:

1. Решение № 433/23.03.2022 г. на Директора на дирекция ОДОП С.;
2. Удостоверение за връчване на решение № 433/23.03.2022 г. на Директора на дирекция ОДОП С.;
3. Заповед №РД-01-128 от 18.02.2020 г. на Директора на ТД на НАП С. за компетентност на органа, възложил ревизията, и Заповед № РД-84-2200-998/19.10.2020 г. на Директора на ТД на НАП С. за заместване на М. С. Х. от Г. И. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С.;
4. Ревизионен акт №Р-22220620006463-091-001/01.09.2021 г. ведно с доказателства за връчването му;
5. Ревизионен доклад № Р-22220620006463-092-001/12.05.2021 г., ведно с доказателства за връчването му;
6. ЗВР № Р-22220620006463-020-001/27.10.2020 г., ЗИЗВР № Р-22220620006463-020-002/23.11.2020 г., ЗИЗВР № Р-22220620006463-020-003/10.02.2021 г. и ЗИЗВР №Р-22220620006463-020-004/10.03.2021 г.

ДОКЛАДВА писмо от 22.03.2024 г. от доставчика на удостоверителни услуги "Борика" АД, с което представя информация за следните органи по приходите, на които са издадени квалифицирани електронните подписи към съответните дати:

I. По първата ревизия

1. М. С. Х. – към 27.10.2020 г., 23.11.2020 г., 10.02.2021 г., 10.03.2021 г. и 01.09.2022 г.
2. В. И. С. – към 12.05.2021 г. и 01.09.2021 г.
3. Г. С. С.-К. – към 12.05.2021 г.

II. По настоящата ревизия

1. М. С. Х. – към 04.04.2022 г., 25.07.2022 г., 24.08.2022 г. и 12.04.2023 г.
2. Х. Н. А. – към 02.02.2023 г. и 12.04.2023 г.
3. М. И. Х. – към 02.02.2023 г.,

като в потвърждение на горното представя удостоверения по реда на ЗЕДЕУУ.

ДОКЛАДВА молба от 24.04.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с която по разпореждане на Съда моли за допускане на ССЧЕ, с поставени въпроси в молбата, с копие за ответната страна.

Адв. Б.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка, както и допълнително представените писмени доказателства. Поддържам доказателственото искане за допускане на експертиза с постави въпроси в днес докладваната молба от нас. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, както и представените писмени доказателства с молба от 15.03.2024 г. По искането за допускане на експертиза не възразявам. Да се приемат докладваните писмени доказателства. Няма да соча други доказателства.

Съдът намира, че следва да приеме административната преписка, да приеме днес докладваните писмени доказателства и да допусне експертизата с поставените въпроси в молбата на жалбоподателя от 24.04.2024 г. Съдът констатира, че жалбоподателят не е изпълнил указанията от разпоредителното заседание да

представи всички фактури и други данъчни документи, по които ревизията му е отказала данъчен кредит и му е начислила и доначислила ДДС. Следва същият да бъде задължен повторно, като му се укажат последиците от непредставянето им.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА административната преписка съгласно писмо вх.№ 29266/08.08.2023 г. по описа на АССГ.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

ПОВТОРНО ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи опис на всички фактури и други данъчни документи, по които ревизията му е отказала данъчен кредит и му е начислила и доначислила ДДС, а в случай че някой от тях липсва – да го представи във вид, заверен "вярно с оригинала".

УКАЗВА на жалбоподателя, че съобразно Тълкувателно решение № 5 от 14.07.2004 г. на ВАС, при констатирана липса на данъчни документи, Съдът може да отрече спорното право на данъчен кредит на основание непритежаване на фактури и данъчни документи.

ДОПУСКА изслушване на ССЧЕ с въпросите, поставени от Съда и преповторени с молбата на жалбоподателя, при първоначален депозит от 1200 лв., вносим от жалбоподателя в 7- дневен срок от днес по сметката на АССГ, а именно:

I. Относно отказаното право на данъчен кредит:

1. за документиране на спорните доставки има ли издадени съпътстващи документи, като договори, приемо-предавателни протоколи, стокови разписки или др.подобни; какво счетоводно отражение са намерили посочените документи при жалбоподателя и при доставчиците;

2. отчели ли са доставчиците приходи по спорните фактури;

3. има ли разплащане по доставките, по какъв начин и на кои дати;

4. доставчиците разполагали ли са с наети работници/ служители – на какви длъжности; с каква квалификация е всеки един от тях; има ли ведомости за заплати, уведомления до НОИ.

5. доставчиците разполагали ли са с ДМА и какви, къде са били заведени; има ли осчетоводени при него покупки на материали и консумативи.

6. да установи стоковите потоци на процесните стоки, като за целта следва да се установи:

а/ началните наличности на жалбоподателя в началото на ревизирия период по счетоводни данни и инвентаризации;

б/ наличностите по видове при преките доставчици достатъчни ли са били за осъществяване на доставките от тях към жалбоподателя;

в/ възможно ли е по всяка една от доставките първичните счетоводни документи да се обвържат количествено и видово с посочените в т.1 съпътстващи документи, касаещи предаването на стоките.

г/ всички доставчици, от които жалбоподателят се е снабдявал със стоки от вида на процесните.

7. имат ли страните по сделките наети или собствени транспортни средства, има ли назначени шофьори; има ли издадени и осчетоводени документи за осъществен транспорт на стоките, предмет на доставката – при жалбоподателя и при

доставчиците; ползвани ли са услугите на превозвачи и къде счетоводно е отразено това.

8. връзката на получените доставки с извършваната от жалбоподателя икономическа дейност през ревизирания период.

9. редовност на счетоводствата, водени от доставчиците и от жалбоподателя.

II. Относно непризнати ВОД:

1. какви споразумения са сключени между жалбоподателя и хърватския му партньор, с какъв предмет са същите;

2. по кои фактури е доначислен ДДС на жалбоподателя: предмет, стойност, ДДС, какъв е размерът на доначисления ДДС за всяка фактура;

3. извършено ли е плащане по фактурите, по какъв начин, в какъв размер, на кои дати; има ли обвързка на платежните документи с издадените фактури, по коя фактура с кой платежен документ може да се приеме за извършено плащането.

4. какви транспортни документи има при жалбоподателя – от кого са издадени, кога са получени при него; за чия сметка е транспортът; проследимо ли е движението на стоката от България до Х.; има ли обвързка на транспортните документи с издадените фактури.

5. има ли писмени потвърждения от получателя на стоката за получаване на същата; вписани ли са дата, съдържание и име на потвърждаващото лице.

6. притежавал ли е хърватският получател валиден ДДС номер.

7. хърватският получател декларирал ли е доставката като ВОП.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Г. Л. З..

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на вниманието на Съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, като и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на вниманието на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изграждане на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка "вярно с оригинала", така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпване на същите, Съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл.76 от ГПК да го задължи да до внесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноси, Съдът ще го осъди по реда на чл.77 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при непредставяне на указаните данъчни документи и констатация на съда за липсата по административната преписка в съответствие с

хипотезата на чл. 160 ДОПК и тълкувателно решение № 5/2000г. на ВАС, може да отрече спорното право на ДК на основание на непритежаване на данъчни документи по реда на чл. 70, т.1 ЗДДС.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.07.2024 г., от 14.30 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Вещото лице да се уведоми след внасяне на депозита.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.12ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: