

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9076

гр. София, 20.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в закрито заседание на 20.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

като разгледа дело номер **587** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Д. С. Д. с адрес в [населено място] срещу Заповед № РВТ22-РА50-199/06.12.2022г. на главния архитект на район В., Столична община.

В жалбата е посочен административен адрес за призоваване, на който жалбоподателят не е бил открит за връчване на съобщенията за съдебните заседания, насрочени за 02.03.2023г. и 27.04.2023г.

Междувременно по делото постъпиха документи, подписани с електронен подпис от жалбоподателя, изпратени в АССГ чрез ел. поща. В тези документи жалбоподателят изрично е посочил, че желае с обратен имейл да му бъде изпратен входящ номер на подадените от него документи на този ел. адрес. Тъй като жалбоподателят на подписан от него документ е заявил, че желае да получи обратен имейл на ел. адрес, от който е изпратил в АССГ по настоящото дело документи съдът е приел, че Д.Д. е заявил този адрес за получаване на обратна информация и връзка от АССГ. Не съществува правна възможност заявен от жалбоподателя ел. адрес да бъде използван от жалбоподателя по всяко време, а от съда само за уведомяване на Д.Д., че изпратените от него документи са получени в АССГ. Предвид изложеното призовките и съобщенията за жалбоподателя са изпращани чрез ел. поща на посочен от жалбоподателя ел. адрес.

Видно от постъпилите по делото документи, подписани от жалбоподателя, Д. Д. е бил уведомяван за всяко съдебно заседание и за указанията на съда и съответно за всяко насрочено заседание е правил искане да не се дава ход на делото по различни причини. Исканията за отлагане на съдебните заседания са подавани преди датата, на която са били насрочени, като датата на съответното заседание изрично е посочвана в молбите, което е ясна индиция за получаване на съобщенията на съда чрез ел. поща. Освен това всички протоколи по настоящото дело са публикувани на официалния сайт на АССГ и чрез номера на делото, който е известен на жалбоподателя, Д.Д. може

да се запознае със съдържанието им.

Независимо от положените усилия за редовно уведомяване на Д.Д. за образуването по негова жалба дело и за съдебните заседания с „частна жалба“, постъпила в АССГ с № 35150 на 05.10.2023г. и във ВАС с № 14227 на 05.10.2023г., жалбоподателят е посочил, че не е получавал изпратените му съобщения поради липса на техническа възможност и че случайно е разбрал за определение на съда от 27.04.2023г., като по този начин съдът му е предписал деяние което явно не е извършил и по същество е злоупотребил с властта си.

Изложеното сочи, че жалбоподателят е формирал съмнения относно професионалните качества на съдията-докладчик.

Настоящият съдия-докладчик не е злоупотребил с властта си, а е предприел предписани в АПК действия по призоваване на жалбоподателя, което не сочи на предубеденост или заинтересованост от изхода на спора по смисъла на чл.22, ал.1, т.б от ГПК, а извършване на предвидени в АПК процесуални действия. Не са налице и формалните основания по чл.22, ал.1, т.1 - т.5 от ГПК. Въпреки това, съдът следва да държи сметка не само за собственото си отношение към страните, но и за тяхното впечатление за безпристрастност при разглеждане и разрешаване на правния спор. Затова съдията-докладчик следва да се отведе от участие по делото.

Предвид изложеното и на основание чл.22, ал.1, т.б от ГПК във вр. с чл.144 АПК,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТВЕЖДА съдия Снежанка Кьосева от разглеждането на адм. дело № 587/2023 г., по описа на Административен съд София-град.

Делото да се докладва на Председателя на Административен съд София-град по компетентност.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: