

# РЕШЕНИЕ

№ 5859

гр. София, 14.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в открито заседание на 14.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **4855** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.405 от Кодекса на труда (КТ) във вр. с чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на «Венков инженеринг» ООД против предписание, дадено по протокол № ПР2209501/28.03.2022г. от инспектори в дирекция «Инспекция по труда» - С. (ДИТ). Ответниците чрез процесуалния си представител оспорват жалбата като неоснователна.

След като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от лице, което има правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Видно от обстоятелствената част на Протокол за извършена проверка № ПР2209501/28.03.2022 г. (л.17-18 от делото), инспектори от ДИТ извършили на посочената дата проверка на адрес: [населено място], район С.,[жк], [улица] на адрес [населено място], G. координати ш: 42.68099487, д: 23.38790564, както и две последващи проверки на 07.03.2022г. и 28.03.2022г. - по документи в ДИТ. Предмет на проверките било спазването на трудовото законодателство в дейността на дружеството – жалбоподател. Инспекторите приели, че представената от дружеството Инструкция № 4 за безопасна работа при товаро - разтоварната дейност с автомобили и ремаркета не съдържа в цялост условията за използване на работното оборудване за извършваната дейност, а именно след разтоварване на земни маси, водачът да не потегля с вдигнат кош на камиона Приели, че това представлява нарушение на чл.

166, ал. 3, т.1 от Наредба № 7/ 23.09.1999 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване (Наредбата). Поради това и на основание чл.404, ал.1 т.1 от Кодекса на труда с процесното предписание задължили дружеството да допълни горепосочената Инструкция № 4 с указание, след разтоварване на земни маси, водачът да не потегля с вдигнат кош на камиона.

Дружеството оспорило предписанието пред изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ (ИАГИТ), по реда на Глава шеста от АПК. Жалбата била отхвърлена като неоснователна, при следните мотиви. При извършена проверка е представена Инструкция № 4 за безопасна работа при товаро-разтоварната дейност с автомобили и ремаркета, която не съдържа в цялост условията за използване на работното оборудване за извършваната дейност, а именно след разтоварване на земни маси, водачът да не потегля с вдигнат кош на камиона. С оспореното предписание контролните органи са задължили работодателя да допълни съдържанието на инструкцията, която да съдържа необходимата информация за условията за използване на работното оборудване на извършваната дейност, в това число след разтоварване на земни маси, водачът да не потегля с вдигнат кош на камиона, съгласно чл. 166, ал. 3, т. 1 от Наредба № 7. Разпоредбата предвижда, че писмените инструкции за използване на работното оборудване трябва да са разбираеми за работещите, за които се отнасят, и да съдържат необходимата информация, в т. ч. условията за използване на работното оборудване. В постъпилата жалба са изложени съображения, че в раздел III, т. 4 от представената при проверката Инструкция № 4 е посочено изрично, че е забранено разтоварването на автосамосвал под и в близост до електропроводи в експлоатация, а в т.16 от същия раздел е записано, че е забранено разтоварването на автосамосвала в движение с вдигнат кош. Твърди се, че проверяващият орган не е взел предвид друга инструкция, представена от дружеството при извършената проверка, а именно - Инструкция № 9 за безопасна работа с товарен автомобил. В раздел I, т. 6 от посочената Инструкция № 9 за безопасна работа с товарен автомобил е записано, че всеки водач се задължава да спазва изискванията за боравене с органите за управление на МПС, като в случая с настъпилата злополука кошът на тежкотоварния автомобил и механизмът за вдигането и спускането му са съставлявали част от органите за управление на МПС.

Изпълнителният директор на ИАГИТ приел също, че представената Инструкция № 4 е непълна, като не съдържа необходимата информация за условията за използване на работното оборудване на извършваната дейност, в това число след разтоварване на земни маси, водачът да не потегля с вдигнат кош на камиона. Действително, в раздел III, т. 16 от Инструкция № 4 е записано, че е забранено разтоварването на автосамосвала в движение с вдигнат кош, но Инструкцията не регламентира дължимото поведение на водача при работа с работното оборудване след разтоварването на земните маси. В този смисъл приел, че констатацията на административния орган, обосноваваща необходимостта от допълване на документа, е правилна. Във връзка с твърдението, че проверяващият орган не е взел предвид друга инструкция, представена от дружеството, при извършената проверка, а именно - Инструкция № 9 за безопасна работа с товарен автомобил, по-горестоящият административен орган отбелязал, че извършва преценка на правните и фактически обстоятелства за издаването на акта, съобразно събраните доказателства в административното производство, и тези, приложени в жалбата, за които

непротиворечиво може да се приеме наличие на доказателствена сила. Индивидуалният административен акт е официален документ с материална доказателствена сила относно посочените в него факти, която не може да бъде преодоляна с твърдения на заинтересованата страна във фазата на административно обжалване.

При осъществения контрол по административен ред изпълнителният директор на ИАГИТ приел и, че не се установява нарушение на разпоредбите на чл. 34 и чл. 35 от АПК, гарантиращи правото на страната да представи документи преди издаване на индивидуалния административен акт. Не се сочат доказателства за извършване на подобни процесуални нарушения от страна на административния орган, възпрепятствали правото на страната да представи доказателства в хода на административното производство, още повече, че това е и нейно задължение по смисъла на чл. 36, ал. 2 от АПК. Както в административната преписка, така и с получената жалба срещу предписанието, не се съдържа визираната Инструкция № 9 за безопасна работа с товарен автомобил, предвид което не са налице обстоятелства, които да обосноват за по-горестоящия административен орган незаконосъобразност на приложената принудителна административна мярка (ПАМ). В същото време жалбоподателят не сочи причини, които да обосноват нецелесъобразност на даденото предписание. В процеса на работа осигуряването на здравословни и безопасни условия на труд е непрекъснат, а не еднократен процес. Обективното обстоятелство, свързано с настъпила смъртна злополука, води до извод за неизпълнение на нормативните изисквания за безопасна работа, без за контролния орган да съществува задължение да изследва взетите от работодателя мерки. Предвид обстоятелството, че създаването на предпоставки за застрашаване на безопасността на работещите е въпрос с висока степен на значимост и поведението на работодателя следва да бъде ориентирано към съблюдаване в най-висока степен на нормативните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд, въпросът не следва да бъде оставян на свободната преценка на работодателя, а контролните органи на ИАГИТ разполагат с правна възможност да приложат ПАМ с превантивен ефект, които имат за цел да предотвратят евентуалното настъпване на трудови злополуки и нарушения на правилата за здравословни и безопасни условия на труд. От съдържанието на приложената ПАМ може ясно и недвусмислено да се изведе дължимото от работодателя поведение. Методиката, организационните мерки, както и средствата, които ще използва работодателят, за да изпълни своето задължение да осигурява здравословни и безопасни условия на труд, така че опасностите на живота и здравето на работещите да бъдат ограничени, отстранени или намалени, е правомощие на работодателя. По тези съображения, изпълнителният директор на ИАГИТ заключил, че даденото предписание по т. 1 от Протокол за извършена проверка изх. № ПР2209501 от 28.03.2022 г. се явява законосъобразно, обосновано и правилно и следва да бъде потвърдено.

Съгласно чл. 145, ал. 1, т. 2 във вр. с т. 1 АПК, при този изход на производството пред по-горестоящия административен орган, на обжалване пред съда подлежи първоначалният административен акт, а именно, ПАМ, наложена с процесното предписание. В производството пред съда не бяха събрани доказателства, годни да обосноват извод, различен от формирания от административния орган. Дори да се приеме, че представената с жалбата Инструкция № 9 за безопасна работа с товарен автомобил е била представена и в хода на административното производство, то тя не

съдържа конкретното указание, предписано с процесната ПАМ, а именно, изричен текст, предписващ на водача след разтоварване на земни маси да не потегля с вдигнат кош на камиона. Вярно е, че по силата на придобитата правоспособност, предмет на изрична нормативна регулация, както и в частност специализираната професионална компетентност, водачът следва да има знание за необходимостта от посочената предпазна мярка. Вярно е и, че наличните текстове на представените две инструкции смислово включват и указания за необходимата предпазливост при осъществяване на високорисковата дейност – строителство. Вярно е също, че писмените инструкции по чл.166, ал.3 от Наредба № 7 не биха могли в цялост да изчерпят всички рискове, които е възможно да настъпят, а съответно – да предвидят и съдържат изричен текст за всеки риск във всяка дейност. Ето защо, не може да бъде споделено виждането на издателите на процесната ПАМ, че липсата на текста „след разтоварване на земни маси, водачът да не потегля с вдигнат кош на камиона“ съставлява нарушение на чл.166, ал.3, т.1 от Наредба № 7. Тази разпоредба не може да има конкретно, предварително определяемо съдържание, а съответно – не може да бъде основание за административнонаказателна отговорност. Това обстоятелство обаче е ирелевантно за настоящия спор. Случилата се злополука е обективирала необходимостта от включването на изричен текст, който да указва на конкретно такава ситуация, с оглед да предотврати възникването на същата в бъдеще. Ето защо, и съобразно правомощието си, предоставено от чл.404, ал.1 т.1 КТ, инспекторите са постановили законосъобразна ПАМ в този смисъл.

По изложените съображения и като прецени изцяло законосъобразността на оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът в настоящия състав приема, че предписанието е издадено от компетентен орган в установената форма; при това не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и то е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Венков инженеринг“ ООД, с ЕИК[ЕИК], против предписание, дадено по протокол № ПР2209501/28.03.2022г. от инспектори в дирекция «Инспекция по труда» - С..

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: