

# РЕШЕНИЕ

№ 7384

гр. София, 29.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,**  
в публично заседание на 01.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **6902** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс.

Образувано е по жалбата на Р. Г. П. от [населено място] срещу отказ на Кмета на район „Нови Искър“, Столична община, да се произнесе по заявление № РНИ23-МД94-19/15.03.2023 г. за извършване на административна услуга - обстоятелствена проверка за недвижим имот с идентификатор 11884.5956.42 по кадастралната карта и кадастралните регистри /КККР/, одобрени със заповед РД-18-4/11.01.2012 г. на ИД на АГКК, адрес на ПИ: [населено място], р-н Нови Искър, местност „М. ливади“, с площ 204 кв.м., трайно предназначение на територията: Урбанизирана. Начин на трайно ползване: Ниско застрояване (до 10м ).

Жалбоподателят твърди, че отказът е постановен при допуснати съществени процесуални нарушения и при неправилно приложение на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени мълчаливия отказ и да задължи административния орган да извърши поисканата с молбата-декларация административна услуга. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски.

Ответникът – Кмета на район „Нови Искър“, Столична община, не изпраща представител. В писмено становище от 06.10.2023 година оспорва жалбата като недопустима с довода, че е подадена извън 14-дневния срок за обжалване, както и за неоснователна. Моли съда да постанови решение, с което да я отхвърли.

Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представител, не

изразява становище.

Съдът, след като се съобрази с изложените в жалбата основания, доводите на страните и събраните доказателства, приема за установено следното:

Административното производство е образувано въз основа на Заявление РНИ23-МД94-19/15.03.2023 г., с което Р. Г. П., чрез адвокат А. Н. Т. от САК поискал от Кмета на район „Нови Искър“, Столична община извършване на административна услуга – обстоятелствена проверка за недвижим имот с идентификатор 11884.5956.42 по кадастралната карта и кадастралните регистри /КККР/, одобрени със заповед РД-18-4/11.01.2012 г. на ИД на АГКК, адрес на ПИ: [населено място], р-н Нови Искър, местност „М. ливади“, с площ 204 кв.м., трайно предназначение на територията: Урбанизирана. Начин на трайно ползване: Ниско застрояване (до 10м ).

С писмо изх. № РНИ23-МД94-19-[1]/11.04.2023 година Заместник-кмета на район „Нови Искър“, Столична община изискал от заявителя на административната услуга да предостави комбинирана скица за горечитирания поземлен имот, както и актуална скица от АГКК. С писмо вх.№ РНИ23-МД94-19-[2]/26.05.2023 година били предоставена допълнително изисканата документация.

С писмо изх. № РНИ23-МД94-19-[5]/21.06.2023 година Кмета на район „Нови Искър“, Столична община отказал извършване на административната услуга. Писмото било връчено на 29.06.2023 година. Във връзка с отказа за извършване на административната услуга, в кметството на район „Нови Искър“, Столична община от името на Р. Г. П. била входирана жалба № РНИ23-МД94-19-[6]/14.07.2023 година. Жалбата е изпратена по пощата на 13.07.2023г. и е в 14 дневен срок от връчване на отказа./представено копие от известие/л.57 от делото/.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е подадена от заявителя на неизвършена административна услуга срещу подлежащ на оспорване административен акт. Молбата-декларация за признаване на право на собственост върху недвижим имот, чрез обстоятелствена проверка, е документ от значение за упражняване на права, като отказът той да бъде издаден има характер на индивидуален административен акт, съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 3 от АПК. Исканата административна услуга по смисъла на § 1, т. 2, б. „а“ от Допълнителните разпоредби на Закона за администрацията във връзка с чл. 21, ал. 3 от АПК е от компетентността на кмета на района, на която територия се намира имота.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения: Предмет на съдебен контрол е отказа на Кмета на район „Нови Искър“, Столична община, по подадено заявление с искане за извършване на административна услуга, изразяваща се в заверка на молба - декларация за обстоятелствена проверка за недвижим имот с идентификатор 65601.5479.551, находящ се в землището на [населено място], район „Нови Искър“.

В хода на съдебното производство административният орган не представи доказателства, от които да е видно, че са налице законови предпоставки, мотивиращи отказ да бъде издаден акта. В производството по извършване на административната услуга релевантният факт е дали конкретният имот е актуален като държавна или общинска собственост по реда на Закона за държавната собственост или Закона за общинската собственост. Извършването на административната услуга обхваща издаването на акт, с който се удостоверява само и единствено този факт. В това

производство в тежест на административния орган е да идентифицира имота, за който се търси административната услуга и съответно да удостовери наличието или липсата на акт за държавна или общинска собственост. Правомощията на административния орган са ограничени единствено до удостоверяване на наличието, респективно липсата на фактите, посочени в заявлението, а именно имотът дали е общински или не, т. е. при извършването на административната услуга „заверка на молба-декларация за обстоятелствена проверка“, административният орган следва да отбележи дали имотът, за който се подава молбата-декларация, е общински, ако не е, на чие име е записан в разписания лист и кои свидетели ще бъдат разпитани.

Същевременно административният орган се е произнесъл по въпроса по какъв начин молителят може да придобие правото на собственост върху имота. Следва да се отбележи обаче, че извън компетентността на административния орган е възможността да преценява наличието или отсъствието на предпоставките за придобиването на правото на собственост върху имота по обстоятелствена проверка, за който е поискано издаването на удостоверение. В този смисъл е и Решение № 17432 от 18.12.2019 г. на ВАС по адм. д. № 9993/2019 г. В решението си ВАС е приел, че дори в хипотезата на наличие на конкуренция на права, административният орган не може да откаже извършване на услугата, тъй като „законът му е възложил единствено удостоверителни функции...Административният орган не разполага с правото на преценка дали да издаде или да откаже издаването на документа при положение, че административното производство е иницирано от лице, доказало своя правен интерес от издаване на документа и при липса на законова забрана.“. В процедурата по чл. 587 и чл. 588 от ГПК удостоверяването правото на собственост на заявителя е от компетентността на съответния нотариус, който проверява дали представените писмени доказателства удостоверяват правото на собственост на заявителя или не, в това число и дали е допустимо придобиването на право на собственост. В този смисъл са и следните решения: Решение № 11079 от 14.11.2023 г. на ВАС по адм. д. № 6179/2023 г., III о.; Решение № 10347 от 16.11.2022 г. на ВАС по адм. д. № 2412/2022 г., III о., Решение № 9348 от 18.06.2019 г. на ВАС по адм. д. № 1339/2018 г., III о.

Практиката на Върховния административен съд е константна в смисъл, че на искане за заверка на молба-декларация за обстоятелствена проверка административният орган е задължен да отговори и да извърши административната услуга. В удостоверението, което дължи да издаде, административният орган следва да впише обстоятелствата такива, каквито ги е установил при проверката, без да има право да извършва преценка на факти, обуславящи претендираното право на собственост, на наследяване и др. в каквато насока е изложено в Решение № 9600 от 21.06.2019 г. на ВАС по адм. д. № 8834/2018 г., III о.

Целта на извършваната от кмета на общината, респективно района, заверка е той, като орган на местното самоуправление да удостовери, че посочените в молбата-декларация за обстоятелствена проверка лица са правилно индивидуализирани и същите могат да установят пред нотариуса факта на давностно владение, както и дали имотът, предмет на молбата-декларация, е общински или не. Органът действа в условията на обвързана компетентност и е длъжен да извърши исканата административна услуга - заверка на молбата-декларация. Кметът на общината/района или определено от него длъжностно лице, не може да преценява дали да извърши поисканите от него действия, а още по-малко да откаже със

съображения, че имотът е собственост на трето лице по силата на документ за собственост. Въпросът относно съществуването на данни за евентуални права на трети лица върху процесния имот е извън компетентността на кмета, тъй като тази преценка принадлежи на нотариуса в производството по реда на чл. 587 от ГПК. Административният орган е в правото си да отрази всички правнозначими според него обстоятелства, в т. ч. наличието на правото на собственост върху имота на трети лица и основанийето за това, както и да отбележи всички други обстоятелства, които намира, че са от значение за статута на имота, но няма правомощия да откаже извършването на административната услуга. Заверката на молбата-декларация за обстоятелствена проверка е част от процедурата за издаване на констативен нотариален акт по чл. 587, ал. 2 от ГПК, който в крайна сметка подлежи на обжалване по съдебен ред и по този начин, в случай на засягане на права и интереси на трети лица, уреждането на правните спорове при предявени евентуално такива, ще бъде решено от съда.

С оглед гореизложеното, жалбата се явява основателна, като формираният отказ следва бъде отменен и делото следва да се изпрати на органа като преписка с указания за заверяване на молбата – декларация в законоустановения срок с удостоверяване на данните, налични в администрацията на района.

При този изход на спора и своевременно заявеното от процесуалния представител на жалбоподателя искане за присъждане на разноски, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК такива му се дължат – 10 лева ДТ и 1000 лева адвокатско възнаграждение.

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ на Кмета на район „Нови Искър“, Столична община, постановен с писмо изх. № РНИ23-МД94-19-[5]/21.06.2023 година по Заявление № РНИ23-МД94-19/15.03.2023 г. за извършване на административна услуга - обстоятелствена проверка за недвижим имот с идентификатор 11884.5956.42 по кадастралната карта и кадастралните регистри /КККР/, одобрени със заповед РД-18-4/11.01.2012 г. на ИД на АГКК, адрес на ПИ: [населено място], р-н Нови Искър, местност „М. ливади“, с площ 204 кв.м., трайно предназначение на територията: Урбанизирана. Начин на трайно ползване: Ниско застрояване (до 10м ).

ИЗПРАЩА административната преписка на Кмета на район „Нови Искър“, Столична община, за произнасяне по Заявление № РНИ23-МД94-19/15.03.2023 година, в 7 дневен срок от получаването ѝ.

ОСЪЖДА Столична община ДА ЗАПЛАТИ НА Р. Г. П., ЕГН [ЕГН], постоянен адрес: [населено място], [улица], ет. 4 ап. 15, сума в размер на 1010 (хиляда и десет) лева, представляваща съдебно-деловодни разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: