

Протокол

№

гр. София, 21.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в публично заседание на 21.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **745** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВЕНБИС“ ЕООД – редовно призован, представлява се от адвокат М. Д., с пълномощно на лист 6 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ И. Й. – полицейски инспектор към СДВР, ОПП, издала Заповед за прилагане на принудителна административна мярка №4323з-006933/26.11.2025 г. по чл.171, т.2А, б.А от ЗДвП – редовно призован, не се представлява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

АДВОКАТ Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка №4323з-006933/26.11.2025 г. по чл.171, т.2А, б.А от ЗДвП, издадена от полицейски инспектор към СДВР, ОПП - И. Й..

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА писмени бележки постъпили от ответника на 15.04.2026г.

АДВОКАТ Д.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка.

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените бележки на ответника.

АДВОКАТ Д.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Д.: Моля да уважите депозираната жалба. Считаю на първо място, че липсват материално-правните предпоставки за прилага на правната норма въз основа, на която е издадена ПАМ. Хипотезата се прилага само при управление на МПС, който е собствен. На второ място липсват доказателства за виновното поведение на собственика, тъй като ситуацията, в която свидетелството за управление на МПС фактически не е иззето, третото лице няма обективна възможност да знае дали са изчерпани контролните точки или не и в случая се получава, че се санкционира трето лице. На трето място: мотивите по делото ги намирам за формални и непълни, тъй като липсва индивидуализация относно срока. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: