

Протокол

№

гр. София, 29.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 29.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **9093** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. Н. Н. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Н. К. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, се представлява, и юрк. Ж., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВЯ се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. П. Ц.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

А. П. Ц. – неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ц.: В експертизата, във връзка с РП, който е от 1914 г. казвате, че не е представен план за застрояване, съобразно действащото законодателство към онзи

момент следвало ли е да има задължително план за застрояване, който да бъде към РП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да отговоря. Имал съм за задача оценка на мястото. В кориците по делото има РП и съм работил по него. Към онзи момент дали се е изисквало да има, не мога да кажа.

ЮРК. Ж.: Във връзка с използваните аналози за улична регулация, в първа позиция, НА № 134/19.03.2019 г. инкорпорира в себе си две сделки с имот 3032-3033. Разделили сте като сте премахнали единия, а другия сте посочили като отделен аналог.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защото съгласно изискванията, аз мога да ползвам само аналог, който е в зона улица, а другия мисля че не беше за жилищно строителство. Те са два имота с различни площи и затова взех само годния за сравнение.

ЮРК. Ж.: В позиция три, дават три сделки в НА като една, при положение че са три имота.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е един НА и така съм го записал. Сметнал съм го по отделни позиции каква е стойността, но според мен е правилно да се раздели стойността на броя на актовете, а не на имотите. Тук има три годни сделки и поради това ги включвам

ЮРК. Ж.: По позиция две са 16?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всичко съм прегледал и само един използвам, тъй като отговаря. Голяма част от него попада в зона улица. Това което иска СО е последните три имота да ги взема като отделни сделки, да ги сумирам и да ги разделя на 5, не на 3. Аз съм го казал и е дадено в трите позиции в таблицата.

ЮРК. Ж.: По отношение на аналозите, използвани по вариант 2, защо приемате, че имотът попада в зона ЖМ 2?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поискано е като задача да го дам като вариант. Имотът, отчуждаваният, е в градската част на [населено място]

ЮРК. Ж.: По отношение на изградената улица, нужно ли е разрешение за строеж?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нормално е да има разрешение за строеж.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

ЮРК. Ж. – Представям извадки за периода на изграждане на улицата и че към 2012 г. няма изградена улица. Представям и експертиза по съседно дело, от която се вижда, че отчуждавания имот попада в зона ЖМ – ниско застрояване.

АДВ. Ц. – Моля да не се приемат, тъй като считам, че не са относими.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка и представените доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Ц. – Моля да измените процесната заповед съобразно даденото заключение на вещото лице. Моля да ни присъдите стойността на извършените подобрения, тъй като и към днешна дата СО не ги премахва, а това представлява признание. Моля да ни присъдите разноски по делото. Представям два броя договори за правна помощ със списък, съобразно сторените разноски.

ЮРК. Ж. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, а по отношение на претенциите, да я оставите без разглеждане, като недопустима. От жалбата, както и от противоречивите доказателства не става ясно какъв е петумът и, твърди се едновременно, че имотът е за улица, за ниско етажно застрояване и за високо застояване. Предвид това считам, че повторната експертизата не следва да бъде кредитирана, тъй като е изпълнена съобразно изискванията на процесуалния представител на жалбоподателя. За изградената транспортна инфраструктура следва да се представи разрешение за строеж, тъй като тя е строеж съгласно § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ. Представям подробни съображения, изложени в писмена защита.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: