

# Протокол

№

гр. София, 13.05.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 13.05.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **11008** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. Ц. А., редовно уведомен, се представлява от адв. Ж. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ГД ГП, редовно уведомен, се представлява от юрк. С. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се ВЛ Д. Д. С.. Депозирана е днес СТЕ.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото. Не възразяваме да се изслуша днес експертизата.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА СТЕ, депозирана на 13.05.2013 г.

Предвид, че страните не възразяват срещу неспазването на 7-дневния срок за депозиране на експертизата намира, че следва да се изслуша заключението на ВЛ.

ВЛ е със снета самоличност по делото.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

Адв. Ж. – Дали часа на сървърта отговаря на снимките?

ВЛ – Датата, която е изписана на долния ляв ъгъл отговаря на датата и часа записани на сървърта. Тази дата се сертифицира по специален начин с цифров сертификат и

намесата е абсолютно невъзможна. Датата на която са заснети двата филма е 17.08.2011г.

Адв. Ж. – Камерите собственост ли са на МВР?

ВЛ – Не знам на кой са собственост камерите. Аз ходих в СДВР център за мобилна група. Тези кадри са от тези камери, които съм посочила.

Адв. Ж. – Наблюдава ли се на записа ПТП?

ВЛ – Не, не се наблюдава ПТП. Само преминаващи МПС.

Правя уточнение, предният път, когато гледах 2-та филма, тъй като качеството не беше добро, една от камерите съм я записала под друго име. Едната е SF00-KZ01-04, а другата е SF00-L01-03. В предната експертиза и във филмчето се вижда размазан надпис. Същите кадри ги изгледахме на място в СДВР и колегите казаха, че такъв номер, какъвто съм записала няма, а коректният номер на втората камера е SF00-M01-03. Там го видях на по-добра резолюция и видях, че има М и това е коректният номер на камерата, която се коментира в основното заключение.

Юрк. С. - Нямам въпроси към ВЛ.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на ВЛ по СТЕ.

**УКАЗВА** на ВЛ в 7 - дневен срок да обоснове разходите си в съответна справка-декларация, като допълни тази на лист 103 по делото общо за двете задачи, след което ще му бъде издаден РКО за остатъка, след съобразяване със справката-декларация за допълнителната експертиза.

Страните /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания и събраните до момента доказателства по делото, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. Ж. – Моля да уважите жалбата на доверителя ми. Не се доказаха от ответника съществуването на фактите и обстоятелствата посочени в заповедта, а именно ПТП или самокатастрофиране. Не се събраха от ответника доказателства в тази насока. От извършената експертиза се установи, че марката, номера на мотора и лицето, управляващо мотора не може да бъде установено. Наред с това не е доказано, че доверителят ми е управлявал мотора. В тази връзка без значение е дали съдът ще приеме дали той е употребил алкохол или не защото той не е бил в това време на служба и това не е нарушение на Морално-етичния кодекс на МВР. Не са допуснати нарушения на морално-етичния кодекс, а именно посочените нарушения в атакуваната заповед. Поради тази причина не се доказаха нарушения извършени от страна на моя доверител и заповедта следва да бъде отменена и уволнението да бъде отменено, като бъдат признати съдебно-деловодните разноски на моя доверител и адвокатски хонорар.

Юрк. С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и оставите в сила процесната заповед издадена съобразно материално-правните разпоредби на закона. Претендирам юрк. възнаграждение и съдебни разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.20 часа.  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: