

РЕШЕНИЕ

№ 23178

гр. София, 09.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав, в публично заседание на 14.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **977** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1 вр. с чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата на Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/, вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Предприятие за управление на дейностите по опазване на околната среда, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от изпълнителния директор М. Л. Г., чрез процесуален представител адв. Е. Ч. от САК, срещу Решение № 271 от 18.12.2025г. на ръководителя на УО на Програма „Околна среда“ 2014-2020г., с което е определена обща финансова корекция в размер на 25% от стойността на разходите, засегнати от нарушението и признати от УО на ПОС за допустими за финансиране по ПОС 2014-2020, представляващи средства по смисъла на чл. 1, ал. 2 от ЗУСЕФСУ по сключен договор № 77/01.07.2019г. с изпълнител "Запрянови -03" ООД, на стойност 2 804 484.93 лв. без ДДС, с предмет: „Закриване и рекултивиране на съществуващо Общинско депо за битови отпадъци в ПИ 000341 и 000342 в землището на [населено място] и ПИ 001003 в землището на [населено място], обл.Б., уникален номер 00195-2019-0009, съгласно проект с рег. №BG16M10P002-2.011-0001 „Рекултивация на депа за закриване, предмет на процедура по нарушение на правото на ЕС по дело С- 145/14“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Кохезионния фонд и от държавния бюджет на Република България.

С жалбата се иска отмяна на оспореното решение, тъй като посочените в същото нарушение са извършени от [община], като жалбоподателят е нямал никаква законова възможност да влияе на общината, която е изпълнител на проекта, което следва да го освободи

от задължението да носи отговорност за точното приложение на закона и правилата на оперативната програма. Претендират се разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуалния си представител адв. Ч. поддържа жалбата. Посочва, че административният договор е сключен по-късно, след извършване на инвестицията в общината, като към първия момент обективно не е било възникнало задължение да се съобразяват разпоредби и да се търси отговорност т.е. налага се финансова корекция върху суми, които са преди адм. договор. Претендира разноски.

Ответникът- ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма "Околна среда 2014-2020", чрез процесуален представител, оспорва жалбата, за която счита, че не оборва фактическите констатации, изложени в оспорения акт. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

В депозираните писмени бележки претендира правилност на постановеното решение, като посочва, че обстоятелството, че обществената поръчка е проведена от [община], не променя правното положение на жалбоподателя, който е бенефициент по административния договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ и именно той заявява, отчита и получава признаване на съответните разходи пред УО. Вътрешните отношения между жалбоподателя и [община] намира за извън предмета на настоящото производство и че те не могат да бъдат противопоставяни на УО и не могат да дерогират задължението му да защити средствата от ЕФСУ.

Софийска градска прокуратура – редовно призована, не изпраща представител.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят Предприятие за управление на дейностите по опазване на околната среда (П.) е сключил с ръководителя на Управляващия орган на Програма „Околна среда“ /Р. на ПОС/ административен договор № Д-34-51/27.10.2023г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Програма „Околна среда 2014-2020г.“, съфинансирана от Европейския фонд за регионално развитие и Кохезионния фонд на Европейския съюз, по процедура чрез директно предоставяне № BG16M1OP002-2.011 „Рекултивация на депа за закриване, предмет на процедура по нарушение на правото на ЕС по дело С-145/2014г.-втора.“

П. има сключен договор № 13096 от 07.08.2019г. с [община], по силата на който е възложило в качеството си на финансираща страна на общината (финансирана страна) последната да извърши на свой риск срещу частично осигурено финансиране рекултивация по проект „ Закриване и рекултивация на съществуващо общинско депо за битови отпадъци в ПИ 000341 и РИ 000342 в землището на [населено място] и ПИ 001003 в землището на [населено място], обл. Б.“. Към договора са сключвани анекси (от 19.11.2019г., от 23.12.2019г., от 17.02.2020г., от 29.05.2020г., от 01.07.2020г., от 31.08.2020г.) отнасящи се за срока на договора, финансирането на проекта и дейностите по същия.

С Решение № ОП-19-18 от 20.02.2019г. на кмета на [община] е обявена открита процедура за обществена поръчка, на осн. чл. 18, ал.1,т.12 от ЗОП, с предмет: „Закриване и рекултивация на съществуващо общинско депо за битови отпадъци в ПИ 000341 и РИ 000342 в землището на [населено място] и ПИ 001003 в землището на [населено място], обл. Б.“. В решението за откриване на процедурата е посочено, че обществената поръчка не е във връзка с проект и/или програма, финансирана със средства от европейските фондове и програми.

Документацията за обществената поръчка е достъпна на интернет адрес: <https://aytos.bg/op-zakrivane-rekultivaciya-sashtestvuvashto-3417.html>.

В резултат на проведената процедура, с Решение № ОП-19-34 /11.06.2019г. на кмета на [община] на първо място е класиран участникът „Запрянови-03“ООД с оферта вх. №92-Ф-408/27.03.2019г., с който е сключен Договор № 77 от 01.07.2019г. за възлагане на обществена поръчка на стойност 2 804 484.95 лв. без ДДС.

При осъществен контрол за законосъобразност от Р. по ПОС по сигнал за нередност № 1563, регистриран в Регистъра на сигналите за нередност по Програма „Околна среда“ 2014-2020г., който е във връзка с депозиран окончателен доклад №18 на Одитния орган по програмата, са констатирани нарушения на Закона за обществените поръчки (ЗОП) при провеждане на публичното състезание по ЗОП за строителството с предмет „Закриване и рекултивация на съществуващо общинско депо за битови отпадъци в ПИ 000341 и РИ 000342 в землището на [населено място] и ПИ 001003 в землището на [населено място], обл. Б.“, уникален номер 00195-2019-0009 и сключен договор №77/01.07.2019г. със „Запрянови-03“ООД.

За горепосочените установявания като бенефициент е уведомено П. с писмо с изх.48-00-858/20.11.2025г.г. Със същото на основание чл.73, ал.2 от ЗУСЕФСУ е даден двуседмичен срок за писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция за всяко констатирано нарушение и при необходимост да се приложат документи.

В срока бенефициентът не е депозирал възражение.

С оглед на проведеното административно производство, с Решение N-271 от 18.12.2025г. на Р. на ОПОС 2014-2020г. на осн. чл.70, ал.1,т.9, чл.73 вр. чл.9, ал.5 ЗУСЕФСУ във връзка с т. 11, буква „б“ и 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ (Наредбата) на жалбоподателя е наложена обща финансова корекция в размер на 25% от стойността на засегнатите от нарушението и признати от УО на ОПОС за допустими за финансиране по ОПОС 2014-2020 разходи, представляващи средства по смисъла на чл. 1, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, по сключен договор № 77/01.07.2019 г. със „Запрянови-03“ ООД на стойност 2 804 484,95 лв. без ДДС, в резултат от публично състезание по ЗОП с предмет: „Закриване и рекултивация на съществуващо Общинско депо за битови отпадъци в ПИ 000341 и 000342 в землището на [населено място] и ПИ 001003 в землището на [населено място], общ. А., обл. Б.“.

Посочено е че са допуснати нарушения на чл.59,ал.6 вр. чл.2, ал.2 ЗОП и чл.3, ал.2 и по чл.107,т.1 вр. чл.2, ал.1,т.1 и чл.64, ал.1,т.1 ЗОП.

От фактическа страна е изложено, че съгласно раздели III. 1.1 и III. 1.2 от обявлението за въпросната обществена поръчка, т. 1 и т. 2 от раздел I, буква „А“ „Критерии за подбор“ от документацията по поръчката, участниците по поръчката трябва да са вписани в Централния професионален регистър на строителя, съгласно Закона за камарата на строителите за изпълнение на строежи със следния обхват: строителни дейности по обекти IV група, II категория или по-висока, съгласно Наредба № 1 от 30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи и чл. 137 от ЗУТ или еквивалентна за чуждестранните лица. Възложителят в документацията по поръчката е пояснил, че „при участие на обединение, което не е юридическо лице, изискването за регистрация се доказва от всеки участник в обединението, който ще извършва строителство съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединение“.

На следващо място е посочено, че участниците по поръчката трябва да притежават валидна застраховка „Професионална отговорност“ на лицето/лицата, което/които ще осъществява строителството съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, покриваща минималната застрахователна сума за строител за строежи втора категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 2 ЗУТ в

размер на 400 000 лв., съгласно чл. 5, ал. 2, т. 2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, за вреди причинени от други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им за целия срок на договора. По отношение на застраховката за професионална отговорност възложителят в документацията е посочил, че „при участие на обединение, което не е юридическо лице, изискването за застраховка „професионална отговорност“ се доказва от всеки участник в обединението, който ще изпълнява строителство, съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединение“.

Така посочените изисквания са определени от Р. за незаконосъобразни, тъй като противоречат на чл. 59, ал. 6 от ЗОП, във вр. с чл.2, ал.2, чл. 3, ал. 3 от З.. Първото изискване (изискването за регистрация в ЦПРС на всеки участник в обединението) необосновано ограничава конкуренцията, тъй като без правно основание изключва от участие в процедурата лица, които не разполагат с регистрация в ЦПРС за посочената от възложителя категория строежи, но имат право на основание чл. 3, ал. 3 от З. да участват в изпълнението на строително монтажни дейности, съвместно с регистрирано по надлежния законов ред лице или разполагат с регистрация в ЦПРС за изпълнение на строежи от втора категория.

По отношение на изискването за застраховка за професионална отговорност, в чл. 5, ал. 2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството са регламентирани минималните застрахователни суми за строителите за категории строежи от първа до пета от всеки член на обединение, който ще изпълнява строителство. Съгласно чл. 6 от цитираната наредба „ако след сключване на застраховката застрахованото лице започне да осъществява дейност, свързана с категория строежи, за които са предвидени по-високи минимални застрахователни суми, сумите по застраховката трябва да бъдат съответно увеличени в срок 30 дни след настъпването на промяната. С поставеното изискване от възложителя за застраховка за всеки член на обединение, който изпълнява строителство, е налице необосновано ограничение, което произтича от факта, че съгласно чл. 6 от цитираната наредба в случай на необходимост съответствието с изискването за минимална застрахователна сума следва да се постигне в рамките на 30 дни от настъпване на промяната. Такава промяна към момента на подаване на офертата не е налична, тъй като не е сигурно, че участникът обединение ще бъде избран за изпълнител, както и че всеки от членовете в обединението участник ще изпълняват дейности, които попадат в обхвата на втора категория строежи.

Констатираното нарушение е посочено да представлява нередност по т.И, б. „б“ от Приложение №1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляваща основание за извършване на финансова корекция, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ. За посочената нередност е определена финансова корекция в размер на 5% от стойността на засегнатите от нарушението и признати от УО на ОПОС за допустими за финансиране по ОПОС 2014-2020 разходи по договор № 77/01.07.2019г. със „Запрянови-ОЗ“ ООД на стойност 2 804 484,95 лв. без ДДС.

Като второ нарушение е посочено това по чл. 107, т. 1 вр. чл.2, ал.1,т.1 вр. чл.112, ал.2,т.2 вр. чл.64, ал.1,т.1 ЗОП.

Съгласно раздел. III. 1.3 от обявлението и раздел И, т. 3.1 от документацията за поръчката участниците в процедурата през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата, следва да са изпълнили дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на настоящата обществена поръчка. Възложителят е пояснил, че под „дейности, сходни с предмета и

обема на настоящата обществена поръчка“ следва да се разбира извършване на строителни дейности по изграждане и/или рекултивация и/или закриване на сметища и/или депа за отпадъци с обща площ минимум 19 дка“. При подаване на офертата минималното изискване се доказва с информация в ЕЕДОП. При подписване на договора или в хипотезата по чл. 67, ал. 5 от ЗОП, условието се доказва с представяне на „списък на строителството, идентично или сходно с предмета на поръчката, придружен с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали то е изпълнение в съответствие с нормативните изисквания “.

При преглед на офертата на избрания изпълнител „Запрянови - 03“ ООД и на документите, представени при подписване на договора, Р. е установил, че поръчката е открита с решение № ОП-19-18/20.02.2019 г., като крайният срок за получаване на оферти е 20.03.2019г., при което е заключил, че участниците следва да докажат опит в изпълнени сходни дейности за периода от 20.03.2014 г. до 20.03.2019г. В приложения ЕЕДОП към допълнителните документи, в хода на процедурата по чл. 54, ал. 8 и сл. от ППЗОП, участникът „Запрянови-03“ООД е декларирал опит в изпълнението на един сходен обект (в ЕЕДОП било посочено следното: „Строителни работи: „Актуализиране, преглед и извършване на рекултивационни работи въз основа на червената книга на Международната федерация на инженерите-консультанти (ФИДИК) на работните проекти на комунални сметища, намиращи се на територията на Общинско сдружение, рекултивиращо сметищата, в региона на езерото Т. - 2. Част Рекултивация на сметищата, намиращи се на запад от Т.“, изпълнен от 01.10.2009 г. до 31.03.2014 г., Стойност на работите, извършени от “ЗАПРЯНОВИ-ОЗ “ ООД: 21 401 655 форинта + ДДС (128 893.09 ле. +ДДС), извършените работи по договор: дератизация, прехвърляне па купчини, ликвидиране на сметище, подреждане на повърхността на отпадъчното тяло, изграждане на изравнителен слой, изграждане на изолационен слой, изграждане на долен защитен слой на сметището на Мезьокъовешд. Обща площ на рекултивираната повърхност - 56 910м², а изпълнената рекултивация от „Запрянови - 03“ ООД като подизпълнител е с площ над 19 000м². Изпълнението на рекултивацията е осъществено съгласно договорните условия на процедурния ред съгласно червената книга на ФИДИК. У- ние за добро изпълнение изд. от „КЕЛЕТ-УТ“ ООД, [населено място], У. на 15.07.2014г.). В представените при подписване на договора документи било приложено удостоверение - препоръка, издадено от „Келет-УТ“ ООД. Препоръката удостоверявала, че „Запрянови - 03“ООД е бил подизпълнител при изпълнение на обекта, посочен в ЕЕДОП. Периодът на изпълнение е 01.10.2009 г. - 01.03.2014г. (заб. всъщност в удостоверението е посочено и че успешното техническо предаване на обекта е 31.03.2014г.)

При тези данни Р. заключил, че придобитият опит е извън определения от възложителя референтен период, а именно 20.03.2014 г. до 20.03.2019г. т.е. участникът не доказва изискуемия от възложителя опит съгласно условията по процедурата. Предвид изложеното, избраният за изпълнител участник „Запрянови - 03“ ООД не отговаря на критерия за опит, поставен към участниците, като при подписване на договора не са представени доказателства, удостоверяващи изпълнени дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на настоящата обществена поръчка, реализирани през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата.

Констатираното нарушение е посочено като нередност по т.14 от Приложение №1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, обосноваващо финансова корекция в размер на 25%.

С оглед чл.7 от Наредбата е определена обща финансова корекция в размер на 25%.

Посочено е, че за нарушение, изразяващо се в ограничителни изисквания към изискуемия от възложителя експерт Специалист по контрол на качеството, УО вече е установил нередност с Решение от 04.12.2023 г., за което е определена финансова корекция в размер на 5%, което не е

обжалвано и е влязло в сила; при прилагане на принципа на чл. 72, ал.4 от ЗУСЕФСУ, следва да се доналожи финансова корекция до достигане на 25 % от допустимите за финансиране разходи по договор № 77/01.07.2019 г. със „Запрянови-ОЗ“ ООД.

По делото е приложена и приета административната преписка, както и допълнително представени от жалбоподателя писмени доказателства- три броя платежни нареждания, съответно, от 13.12.2019г., 12.03.2020г. и 28.09.2020г. с които жалбоподателят е извършвал плащания към [община] във връзка с договор 13096.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, за който изрично е предвидено в чл.73, ал.4 от ЗУСЕФСУ, че подлежи на обжалване пред съд, в преклузивния 14-дневен срок по чл.149 ал.1 от АПК, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна .

Съобразно чл. 73, ал. 4 ЗУСЕФСУ решението, с което се определят финансови корекции, може да се оспорва пред съд по реда на Административнопроцесуалния кодекс, като при съдебното оспорване се прилагат съответно разпоредбите на чл. 27, ал. 2 и 3 и ал. 5 и 6 от закона.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган. Съгласно чл.9, ал.5 от ЗУСЕФСУ ръководителят на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващия орган или оправомощено от него лице. Оспореният акт е издаден от министъра на околната среда и водите в качеството му на Ръководител на УО на ПОС Съгласно чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕФСУ Управляващите органи отговарят за цялостното програмиране, управление и изпълнение на програмата, както и за предотвратяването, откриването и коригирането на нередности, включително за извършването на финансови корекции.

Съгласно разпоредбата на чл. 73, ал. 1 ЗУСЕФСУ, финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение. Съдът намира, че не са спазени изискванията за форма на акта. Формално, актът съдържа реквизитите, посочени в чл.59, ал.2 от АПК във връзка с чл.73, ал.1 от закона, но същите нямат надлежни фактически установявания и причинно следствени връзки, така, че безсъмнено да е установена връзка между действия на възложителя на обществената поръчка „Запрянови-03“ООД и вменените нарушения на бенефициента-Предприятие за управление на дейностите по опазване на околната среда.

В акта не са описани действия или бездействия на Предприятие за управление на дейностите по опазване на околната среда като бенефициент по договор, финансиран със средства по ЕСИФ, т.е. не са описани факти, въз основа на които да се приеме, че са възникнали предпоставки за налагане на финансова корекция за описаните нередности.

Застъпените твърдения за нарушения, обосноваващи нередности по Приложение 1 към Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансова корекция и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ са свързани с проведена обществена поръчка от [община], приключила с договор за възлагане на обществена поръчка №77/01.07.2019г., по която изпълнител е „Запрянови-03“ООД. т.е. всички твърдяни действия са извършени от лица, които не са в състава и правомощията на жалбоподателя.

Не са описани никакви действия или бездействия в дейността на Предприятие за управление на дейностите по опазване на околната среда., които да са във връзка с констатираните нарушения по ОП, с оглед на което изводът за установени нередности в дейността на този субект по посочените разпоредби е необоснован.

П. е бенефициент по сключен административен договор Д-34-51/27.10.2023г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Околна среда 2014-2020“, като в предходен момент жалбоподателят е сключил договор № 13096/07.08.2019 с [община] да осигури частичното финансиране на проект „Закриване и рекултивация на съществуващо Общинско депо за битови отпадъци в ПИ 000341 и 000342 в землището на [населено място] и ПИ 001003 в землището на [населено място], общ. А., обл. Б.“.

Няма обаче никакви изложени обстоятелства, че сключеният между П. и [община] договор се намира в причинно-следствена връзка с последващия сключен административен договор, още по-малко че нарушенията в процедурата по обществената поръчка, приключила с договор №77 от 01.07.2019г., рефлектира върху този договор.

В случая Р. не е изследвал причинно-следствената връзка между безвъзмездната финансова помощ, предоставена на бенефициента по административен договор №Д-34-51/27.01.2023г. и неговото правно съотнасяне към сключеният от възложителя [община] договор №77/01.07.2019г. със „Запрянови-03“ООД т.е. не е посочил как административния договор е рефлектирал върху предхождащия го договор,

За така посоченото ненадлежно мотивиране на оспореното решение, което възпрепятства жалбоподателя да организира адекватно защитата си и съда да извърши надлежна проверка за законосъобразност на акта, е налице и наднационална съдебна практика. В Решение от 6 март 2025 година по съединени дела С-471/23 и С-477/23 СЕС приема, че чл.2, т.36 и т.37 от Регламент №1303/2013 година допуска национална правна уредба, според която адресат на решение за определяне на финансова корекция може да бъде икономически оператор, различен от извършителя на нарушението (каквото е процесния случай), но трябва да се изследва, дали е финансово отговорен пред Р. по програмата, дали е знаел, че в случай на нередност за нарушение на този друг оператор ще отговаря чрез финансова корекция пред съответния управляващ орган. Това изисква ясно описание на основанията за налагане финансова корекция, конкретно на жалбоподателя за допуснатите нарушения от друг субект – [община] като възложител на обществена поръчка. Т. описание в акта няма.

Съдът намира за съществено обстоятелството, че твърдените нарушения на правилата за възлагане на обществена поръчка са осъществени през 2019г., докато административният договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ между П. и Управляващия орган е сключен едва на 27.10.2023 г. Към момента на откриване на процедурата за възлагане на обществената поръчка, провеждането ѝ, класирането на участниците и сключването на договор № 77/01.07.2019г. П. не е имало качеството на бенефициент по смисъла на приложимото законодателство за управление на средствата от европейските фондове. Не е съществувало административно правоотношение между П. и Управляващия орган по програмата, от което да произтичат права и задължения във връзка с изпълнението на проект, финансиран със средства от ЕС. От административната преписка не се установява П. да е участвало в подготовката, откриването, провеждането или приключването на процесната обществена поръчка, нито да е разполагало с правомощия да определя условията за участие, критериите за подбор, начина на оценяване на офертите или избора на изпълнител. Липсват и данни към момента на провеждане на процедурата да е било предвидено последващо финансиране на същите разходи чрез средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове (в решението за откриване на ОП изрично е посочено, че не се предвижда такъв вид финансиране).

При това положение административният орган е бил длъжен да изясни по какъв начин последващото сключване на административен договор през 2023г. поражда за П. отговорност за действия и решения на друг самостоятелен правен субект, осъществени четири години по-рано. В

оспореното решение липсва анализ на правното основание, въз основа на което тази отговорност се прехвърля върху бенефициента, както и на конкретните договорни или нормативни разпоредби, от които произтича подобно задължение. Не е установено и дали при сключване на административния договор П. е било изрично уведомено, че приема риска от финансови последици, произтичащи от евентуални нарушения при възлагането на обществени поръчки, извършени от трети лица преди възникването на правоотношението по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.

Липсата на фактически и правен анализ относно значението на тази последователност от събития пречатства извода, че е налице достатъчна връзка между констатираните нарушения при възлагането на обществената поръчка през 2019 г. и отговорността на жалбоподателя като бенефициент по административен договор, сключен през 2023 г.

Допуснатото нарушение в административната процедура е отменително основание по чл. 146, т. 3 и 4 от АПК – допуснати са съществени процесуални нарушения, чрез неописване на фактите във връзка с констатираното нарушение и в нарушение на материалния закон е наложена финансова корекция, при обстоятелства, които не водят до извод за допуснатата нередност в дейността конкретно на жалбоподателя. Обжалваното решение следва да се отмени като незаконосъобразно.

С оглед изхода на правния спор в полза на жалбоподателя следва да се присъдят направените разноски, които съдят определя в размер на 4 369.57 евро, представляващи заплатена държавна такса в размер на 869.57 евро и заплатен адвокатски хонорар в размер на 3 500 евро. Разноските са надлежно доказани и подлежат на присъждане. Размерът им съответства на фактическата и правна сложност на предметния спор, материалния интерес и конкретната процесуална ангажираност на процесуалния представител.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III - то отделение, 10 състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК:

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Предприятие за управление на дейностите по опазване на околната среда, ЕИК[ЕИК], Решение № 271 от 18.12.2025г. на ръководителя на УО на Програма „Околна среда“ 2014-2020г.,

ОСЪЖДА Министерството на околната среда и водите да заплати на Предприятие за управление на дейностите по опазване на околната среда, ЕИК[ЕИК], разноски в размер на 4 369.57 евро.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд на Република България.