АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 76 състав,** в публично заседание на 21.10.2026 г. в следния състав:

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **7732** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145–178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба от Х. Х. Д. от [населено място] против Решение №ДОИ-07 от 27.05.2026г., на Кмета на [община]. По делото е изискана и приложена административната преписка . С жалбата се твърди, че решението е постановено в противоречие с правните норми, при неспазване на установената форма и при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправните разпоредби и в несъответствие с целта на закона. Иска се решението да бъде обявено за нищожно или евентуално отменено.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от жалбоподателя и от процесуален представител. Претендира се присъждане на разноски, включително адвокатско възнаграждение по чл.38 от Закона за адвокатурата /ЗА/. Представени са и писмени бележки.

Ответникът – кметът на [община] чрез процесуален представител изразява становище за неоснователност и недоказаност на жалбата. Сочи се,че е отказан достъп защото информацията не е налична под формата и вида изискана от заявителя. Претендира се присъждане на разноски за заплатено адвокатско възнаграждение. Прави възражение за

прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Административното производство е започнало по подадено до [община] заявление за достъп до обществена информация с вх. № ДОИ- 0932 от 14.05.2026 г., подадено от: Х. Х. Д., чрез адв. В. М., вписана в Софийска адвокатска колегия.

3. отправя искане за предоставяне на достъп до обществена ийформашя относно:

Допълнителни възнаграждения за постигнати резултати (възнаграждения за допълнително материално стимулиране —ДМС) на служителите на общината;

1. Изплатено ли е на служителите на общината през 2015 г., 2016 г., 2017 г., 2018 г., 2019 г., 2020 г., 2021 г., 2022 г., 2023 г., 2024 г. и 2025 г. (за всяка година в периода 2015 г. — 2025 г. поотделно) такова възнаграждение и какъв е общият размер на изплатените суми?

2. Какъв е размерът на изплатените възнаграждения на служителите в зависимост от тяхното йерархично място в администрацията и съответният брой на служителите, получили възнаграждения - напр. секретар, директор на дирекция (общ размер на изплатените възнаграждения и брой на директорите, получили допълнителни възнаграждения), началник на отдел, (общ размер на изплатените възнаграждения и брой на началниците на отдели, получили допълнителни възнаграждения), аналогично за главните експерти, старшите експерти, младшите експерти, главните специалисти, старшите специалисти, мюдшите специалисти и другите щатни длъжности в общинската администрация, съответно за 2015 г„ 2016 г., 2017 г., 2018 г., 2019 г., 2020 г., 2021 г., 2022 г., 2023 г., 2024 г. и 2025 г. (за всяка година в периода 2015 г. - 2025 г. поотделно)

3. Колко са на брой служителите, които не са получили допълнителни възнаграждения през 2015 г., 2016 г., 2017 г., 2018 г., 2019 г., 2020 г., 2021 г., 2022 г., 2023 г.. 2024 г. и 2025 г. (за всяка година в периода 2015 г. - 2025 г. поотделно)?

4. Сключвани ли са със служителите, които работят по основно трудово правоотношение в общинската администрация, допълнителни трудови договори със същия работодател през 2015 г., 2016 г., 2017 г., 2018 г„ 2019 г., 2020 г., 2021 г., 2022 г., 2023 г., 2024 г. и 2025 г. (за всяка година в периода 2015 г. — 2025 г. поотделно)?

5. Ако отговорът по горната точка е положителен, да се посочат броя на договорите, правното основание, на което са сключени, длъжността, за която са сключени (предмета на договора), уговореното трудово . възнаграждение и продължителността им съответно за 2015 г.. 2016 г..< 2017 г.. 2018 г.. 2019 г. 2020 г.. 2021г., 2022 г.,2023 г., 2024 г. и 2025 г. (за всяка година в периода 2015 г. ~ 2025 г. поотделно)?

6. Какъв е общият размер на изплатените възнаграждения по допълнителни трудови догдвдри със служителите, които и по основното си трудово правоотношение работят в

общинската администрация за 2015 г., 2016 г., 2017 г, 2075 г., 2079 г„ 2020 г., 2027 г, 2022 г;, 2023 г, 202*7 г. и 2025 г. (за всяка година в периода 2015 г. - 2025 г. поотделно)?

7. На колко от служителите, които работят по служебно правоотношение в общинската администрация, е било възложено съвместяване на две отделни длъжности и за какъв срок е било възложено съответното Съвместяване?

8. Да се посочи общият размер на изплатените възнаграждения за съвместяването за 2015 г., 2016 г., 2017 г., 2018 г., 2019 г., 2020 г., 2021 г., 2022 г, 2023 г., 2024 г. и 2025 г. (за всяка година в периода 2013 г. - 2025 г. поотделно)?

9.Сключвани ли са със служителите на общинската администрация другидоговори (например граждански договори, договори за възлагане и т.н.)? Какъв е общият размер на изплатените от общинската администрация суми по тези договори за 2015 г., 2016 г., 2017 г., 2018 в, 2019 г., 2020 г., 2027 г., 2022 г., 2023 г., 2024 г. и 2025 г. (за всяка година в периода 2015 г. - 2025 г. поотделно)?

10. Да се идентифицират извършените плащания по т. 9 чрез посочване на конкретните данни за тях - дати, суми, предмет на съответния договор?

II. Възнаграждения за изпълнение и/или управление на проекти или програми, съфинансирани със средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове wni .ч финансирани от други международни финансови институции и донори, по който съответната администрация е бенефициент:

1.Какви възнаграждения съобразно описанието на т. II. са получили служителите № общината през 2015 г., 2016 г.,. 2017 г., 2018 г., 2019 г., 2020 г., 2021 г., 2022 г., 2023 г., 2024 г. и 2025 г. (за всяка година в периода 2015 г. - 2025 г. поотделно) и какъв е техният общ размер?

2.Да се идентифицира всяко от възнагражденията по горната точка, като се посочат произходът на средствата (конкретната програма/фонд и т.н.), вида на акта, от който произтича задължението на плащане на съответните суми (напр. решение,' заповед, допълнителен трудово договор, граждански договор и т.н.), предмета на съответния договор или друго конкретизирано основание, дати, суми. ”

3. посочва, че желае да му бъде предоставена информацията: писмено на имейл : [електронна поща].

С оглед гореизложеното и на основание чл. 28, ал. 2, чл.27, ал.1, чл.34, ал.1 и ал.4 от Закона

В законоустановения срок, кметът на [община], издава Решение №ДОИ-07 от 27.05.2026г., с което е предоставен пълен достъп до поисканата информация.

Видно от оспореното решение е предоставен пълен достъп до исканата обществена информация под формата на преглед на място, в рамките на 60-дневен срок от датата на

получаване на решението.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от адресат на акта, в законоустановения срок и срещу подлежащо на оспорване решение.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган предвид разпоредбите на чл.3, ал.1 във вр. с чл.38, ал.1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, чл.28, ал.2 от ЗДОИ.

Спазена е писмената форма, посочени са фактически и правни основания. Не са допуснати нарушения на административно-производствените правила.

Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация са уредени в ЗДОИ. Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в глава III на ЗДОИ.

Информацията, достъп до която е поискан от оспорващия е служебна по смисъла на чл. 11 от ЗДОИ, тъй като се събира, създава и съхранява по повод дейността на [община]. Тази информация се създава и съхранява в района, и касае входящи и изходящи книжа, които се регистрират в неговата деловодната система. ЗДОИ предвижда предоставяне на информация, материалният носител на която може да е различен, предвид легалното определение на понятието "материален носител" дадено в § 1, т. 1 от ДР на ЗДОИ. Целта на процедурата е предоставянето на информация, като знание или сведение за някого или за нещо, а не предоставяне на документ, респ. справка. Дали се иска конкретният материален носител на информацията или се иска описателно самата информация е ирелевантно за дължимостта й. Всяка информация, независимо дали съществува материализирана в самостоятелен, отделен носител, или съществува в няколко различни носителя и за да се предостави следва да се обобщи, ако отговаря на критериите по чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ и не попада в изключенията на закона, е дължима. Дали ще се предостави копие на оригиналния материален носител или тя ще бъде описателно предоставена на заявителя е въпрос на конкретна преценка на искащия и на задължения субект.

По подаденото заявление е предоставен пълен достъп до исканата обществена информация под формата на преглед на място, в рамките на 60-дневен срок от датата на получаване на решението. Със заявлението е поискана подробна информация, в това число за заповеди, договори, както и е поискано да бъдат изчислявани поотделно и в общ размер възнаграждения за период от 10 години на всички служители на общината, включително съобразно йерархичното им място в администрацията. Поискано е да се посочи броя на служителите, да се описват допълнителни трудови договори, техния брой, длъжност, възнаграждение и продължителност отново за период от 10 години. Търси се информация за сключвани други договори, като отново се иска описание на дати, суми и предмет на договора, както и информация за възнаграждения за изпълнение и/или управление на проекти или програми съфинансирани от Европейски фондове, отново с

подробно описание.

Като е взел предвид обема и периода за който е търсена информацията, както и че същата съдържа лични данни решаващият орган е преценил, че са налице предпоставките, установени в чл. 27, ал. 1 от ЗДОИ, цитиран изрично в решението, при които органът не е длъжен да предостави търсената информация в предпочитаната от заявителя форма.

В случая за решаващия орган не е било възможно да я изпрати на посочения от заявителката електронен адрес, тъй като това е било свързано с необосновано увеличаване на разходите по предоставянето и освен това е било съпроводено с възможност за неправомерна обработка на предоставяната информация.

С разпоредбата на чл.27, ал.1 от ЗДОИ е предвидено задължение за органа за съобразяване със заявената от жалбоподателя форма на предоставяне на достъп. Изключение от това правило е предвидено в чл.27, ал.1, т.1, т.2, т.3 и т.4 от ЗДОИ и е допустимо в случаите когато: за предпочетената форма няма техническа възможност; предпочетената форма е свързана с необосновано увеличаване на разходите по предоставянето; предпочетената форма води до възможност за неправомерна обработка на тази информация или до нарушаване на авторски права; искането е заявено чрез платформата за достъп до обществена информация. В тези случаи информацията се предоставя във форма, която се определя от органа.

С така предоставената информация под формата на преглед целта на закона е постигната, тъй като на заявителя е дадена възможност да се запознае с документите чрез прегледа им на място. Чрез предоставената информация в пълен обем под формата на преглед, жалбоподателката ще може да си състави непосредствено мнение за дейността на задължения субект, каквато е целта на ЗДОИ.

За пълнота на изложението следва да се посочи, че предмет на настоящото производство е законосъобразността на оспореното решение. Действията на страните след издаване на решението и във връзка с изпълнението му не са предмет на делото. По тази причина изискването на органа за предварително съгласуване на времето за преглед на информацията не се отразява на законосъобразността на акта.Това изискване касае организацията на работа на администрацията и не е основание за отмяна на акта.

Предвид изложеното основания за отмяна на оспорения акт не са налице.

С оглед изхода на спора следва да бъде уважено своевременно направеното от страна на ответника искане за присъждане на разноски за заплатено адвокатско възнаграждение, в размер съгласно Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Претендираният размер е 500 евро и е в рамките на минимално предвидения в посочената по – горе наредба.Съдът не намира основания да ревизира посочения и заплатен от ответника размир.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 76 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата от Х. Х. Д. от [населено място] против Решение №ДОИ-07 от 27.05.2026г., на Кмета на [община].

ОСЪЖДА Х. Х. Д., ЕГН [ЕГН] да заплати на [община] сумата в размер на 500 /петстотин/ евро , представляваща разноски по делото.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване на основание чл.40, ал.3 ЗДОИ.