

Протокол

№

гр. София, 31.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 31.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **5278** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – кметът на Столична община, редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. И. М., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила експертиза на 21.01.2022 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Ю. И. М., 45 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА СЪДА: Какъв е видът на процесните имоти за процесния период?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Процесните имоти на място представляват обработваеми ниви. Има следи от останали зърнени култури. В процесния период е изтекло разрешението, въз основа на което е имало възможност да се промени предназначението им и оттогава те се водят като земеделски земи. След периода 06.08.2013 г. тези земи се водят земеделски.

АДВ. К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ВЪПРОС НА ЮРК. Д.: Съгласно Заповед РД-09-134/01.06.2010 г. на кмета на район „К.“ имотите в квартал Л. урегулирани ли са или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Неурегулирани. Статутът на имотите е земеделска земя след цитирания период 06.08.2013 г. Тогава тези имоти стават УПИ II като урегулиран имот.

ВЪПРОС НА ЮРК. Д.: Какво е тяхното конкретно предназначение, съгласно тази заповед?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За търговски парк.

ВЪПРОС НА ЮРК. Д.: Попадат ли в урбанизирана територия съгласно тази заповед?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съгласно тази заповед би трябвало големият парцел да стане урбанизирана територия. С тази заповед те вече попадат в урбанизирана зона.

ВЪПРОС НА АДВ. К.: През процесния период – 2015 г. „Метро“ можело ли е да строи върху този имот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Строителство е можело да започне до 06.08.2013 г.

ВЪПРОС НА АДВ. К.: През 2015 г. каква е пречката да не може да започне строителство в имота?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Трябва някой да го е поискал, за да има пречка да започне строителство. Никой не го е поискал.

ВЪПРОС НА АДВ. К.: Какъв е бил статутът на земите през 2015 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Строителство е можело да започне от влизането в сила на решението на поземлената комисия, което е дадено през 2010 г. Ако не е постъпило заявление за издаване на разрешение за строеж, то изтича през 2013 г. Понеже не е издадено такова разрешение за строеж през този 3-годишен период, през 2015 г. вече не е имало възможност да се започне строителство, защото земята вече е изгубила състоянието си.

ВЪПРОС НА СЪДА КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Констатациите Ви изцяло от документите по делото ли са извършени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Констатациите ми са извършени съгласно документите по делото и съм ползвала онлайн регистрите на Г. – С., както и сайта на НАП за проверка на разрешение за строеж, където съм установила, че няма издадени разрешения за строеж за конкретния имот. От страните документи не са ми предоставяни и не са ми били необходими.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по изслушаната в днешното съдебно заседание СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 350 лв., изцяло внесени от жалбоподателя, за която сума му издаде РКО.

АДВ. К.: Нямам доказателствени искания. Делото е изяснено от фактическа страна. Моля да дадете ход по същество.

ЮРК. Д.: Нямам други доказателствени искания. Моля да не се кредитира заключението на вещото лице.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К.: Фактите по делото не са спорни, те са установени от документите, съдържащи се в административната преписка, както и от днес представеното заключение на вещото лице. Независимо от оспорване на заключението, ответната страна не оспорва фактите, установени със заключението на СТЕ. Спорът по делото е по правото. Според ответната страна, за процесния имот се е дължал данък върху недвижимите имоти и такса битови отпадъци на основание чл. 10, ал. 1 от ЗМДТ, защото процесният имот имал предназначението по чл. 8, т. 1 от ЗУТ за процесния период. В оспорения индивидуален административен акт и в решението на кмета на СО, с което същият е потвърден, не е взета предвид обаче специалната разпоредба на чл. 10, ал. 3 от ЗМДТ. За СО такава разпоредба в закона все едно не съществува. Според чл. 10, ал. 3 от ЗМДТ не се облагат с данък земеделските земи и горите. Ние считаме, че тази разпоредба е специална по отношение на ал. 1 на същия чл. 10. Когато има земеделски земи, те не се облагат с данък и такса, независимо от това, какво предназначение е отредено. В този смисъл е и практиката на ВАС, която сме цитирали в жалбата. По отношение на промяната на предназначението на земята, моля съда да вземе предвид разпоредбата на Закона за опазване на земеделските земи, а именно чл. 24, ал. 5, т. 2 от ЗОЗЗ, според който в 3-годишен срок от промяна на предназначението, ако не бъде поискано издаване на разрешение за строеж, земята губи своя статут на неземеделска земя и става отново земеделска земя. Моля съда да съобрази подробните съображения, изложени в жалбата. Моля да ни присъдите направените разноски по списък, който представям, с приложена фактура за адвокатско възнаграждение, с препис за ответника. Размерът на разноските е 2 900 лв.

ЮРК. Д.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна. Дружеството жалбоподател е приело само, че има качеството на данъчно задължено лице за данък недвижими имоти и такса битови отпадъци по смисъла на чл. 10, ал. 1 и чл. 11, ал. 1 от ЗМДТ, тъй като само се легитимира като носител на вещното право на собственост върху процесните имоти. В конкретния случай задълженото лице не е подавало коригираща декларация към датата на претендираната от него настъпила промяна в предназначението на земята. Дружеството жалбоподател не е декларирало твърдяната промяна на обстоятелствата по реда на чл. 14, ал. 3 от ЗМДТ. Освен това, дружеството е заплащало всички задължения за релевантните периоди, тоест е считало, че е задължено. Само с подаване на коригираща данъчна декларация по смисъла на чл. 14, ал. 3, съответно чл. 17, ал. 1 от ЗМДТ, задълженото лице фактически се отказва от декларираното в предходната декларация и се обвързва с това, което декларира с коригиращата декларация. Именно декларираното в нея става достоверно за данъчния орган. От СТЕ не се оспорва, че има влязъл в сила ПУП, с който е определено конкретно предназначение съгласно чл. 8, ал. 1 от ЗУТ за производство и обществено обслужване. Заповедта за влизане в сила на ПУП е от 01.06.2010 г., а в релевантната разпоредба на чл. 10, ал. 1 от закона, до изменението, публикувано на 20.05.2011 г., е

без значение за облагане с ДНИ промяната на предназначението на земеделската земя. Това е обусловило и попадането на процесните имоти в обхвата на чл. 10, ал. 1, доколкото определеното им предназначение е такова по чл. 8, ал. 1 от ЗУТ. Моля за юрисконсултско възнаграждение и срок за писмени бележки.

АДВ. К.: Невярно е твърдението, че дружеството не е подавало декларация по чл. 14 от ЗМДТ, с която да декларира настъпилата промяна на земята от неземеделска на земеделска. Такава промяна е настъпила и дружеството е декларирано промяната с декларация от 31.12.2020 г., тоест, преди издаване на индивидуалния административен акт. Посочило е, че промяната е настъпила през м. август – 2013 г. Закъснели сме с подаването на декларацията, но дружеството е уведомило общината за промяната. Моля за срок за писмени бележки. Тази декларация не се съдържа в кориците на делото и не е обсъждана в потвърждаващото решение на кмета. Предвид това, че ответната страна се позовава на липсата на декларация, моля съда да отмени хода по същество и да ни даде възможност да представим подадената пред общинските органи по приходите декларация по чл. 14 от ЗМДТ за процесния имот. В същия ден, в който подадохме декларацията, подадохме и процесното искане за възстановяване на суми, като основанията за възстановяване, е именно настъпилата промяна и подадената от нас декларация. За процесния период беше възложена проверка и издаден оспорения А., а за останалите периоди, посочени в искането за възстановяване, беше възложена ревизия, която приключи с ревизионен акт.

СЪДЪТ, като изслуша доводите на страните, доводите по същество на спора и съобразявайки искането на пълномощника на жалбоподателя, ПРИЕМА, че са налице основанията за отменението, с което на делото е даден ход по същество, да бъде отменено. В хода на устните състезания заявени спорни между страните обстоятелства, за които по делото не са представени доказателства, а въпросът се повдига едва в този етап на съдебното производство.

Поради това СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ отменението, с което е даден ход по същество на делото в днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, да представи по делото подадената от дружеството на 31.12.2020 г. декларация по чл. 14 от ЗМДТ.

За събиране на допълнителни доказателства

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 28.03.2022 г. от 14.30 ч. за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: