

Протокол

№

гр. София, 03.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 03.06.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **2902** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ **СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „С. К. О.“**, редовно призован, се представлява от адв. адв.З. О. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ **ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИА "ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА "НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ" И РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОП НОИР 2014- 2020**, редовно призован, се представлява от юрк.И. Б. с пълномощно по делото от днес, прилага се и трудов договор за назначения изпълнителен директор.

За СГП, редовно призована, се явява прокурор Ива Цанова.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА решение № 2656/22.03.2022 по адм. дело № 8121/2021, по описа на ВАС, седмо отделение, с което делото се връща за ново разглеждане от друг състав.

АДВ. О. – Поддържам жалбата срещу утвърденото на 09 .01.2020 г. Ръководство за изпълнение на административни договори. Нямам доказателствени искания. Няма да

соча доказателства.

Ю.. Б. – Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. О. – Поддържам депозираната писмена защита, в която съм посочил онези части от оспореното Ръководство за изпълнение на административни договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, съфинансирани от Европейския фонд за регионално развитие по приоритетна ос 1 , утвърдено на 09/01/2020., които са в нарушение на административно-процесуалните правила. Считаю, че същите противоречат и на материалния закон. Подробно съм обосновал съображенията си и моля настоящият състав да отмени същите и осъди Агенцията, която е управляващ орган на оперативната програма за всички направени от нас разноски за всички съдебни инстанции до момента, приложил съм списък. В съд.з. представям на насрещната страна копие на писмената защита и списъка на претендираните разноски.

Ю.. Б. – Считаю жалбата за недопустима, алтернативно – неоснователна. Оспореното Ръководство във версията му януари 2020 г. не създава каквато и да е първична регламентация спрямо документите по чл. 26 ЗУСЕСИФ и/или тя е изцяло в интерес на бенефициента. Поддържам, че сравнението и изследването дали е налице първична регламентация трябва да бъде извършена спрямо версията му от декември 2018 г., което да е база за сравнение кои части от него създават първична регламентация. В указан от съда срок ще изразя становище в писмени бележки. Претендирам разноски за юрисконсултско възнаграждение пред всички инстанции и държавна такса. Претендирам разноски и пред настоящия състав. Правя възражение за прекомерност по отношение на претендираните разноски на адвокатско възнаграждение. Моля по отношение на държавната такса, съдът да приложи правилата за разглеждане на дела, които нямат конкретно определен материален интерес.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е неоснователна.

Съдът дава възможност на страните в 14-дневен срок да представят писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,40 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: