

Протокол

№

гр. София, 13.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 13.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **4876** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СТАНДАРТ ЛИЗИНГ“ ООД, редовно уведомен, представлява се от адв. Д. Б., с пълномощно по делото на лист 362.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт А. В.-Д., с пълномощно по делото на лист 369.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице П. Д. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 05.05.2023 г. допълнение по т. 1.1. от депозираното заключение по извършената съдебно-икономическа експертиза от 02.03.2023 г.

АДВ. Б.: Запознат съм със заключението и моля да се изслуша вещото лице.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Запозната съм със заключението и моля да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ констатира, че вещото лице не е отговорило на въпрос по т. 1.2 от допуснатата от Съда съдебно-счетоводна експертиза по отношение на дружеството „Хрис 19“ ЕООД, а именно: включвани ли са протоколи по чл.90 от Правилника за прилагане на ЗДДС в дневника за продажби на „Хрис 19“ ЕООД?

По тези съображения Съдът намира, че на вещото лице следва да се предостави възможност да отговори на така поставения въпрос.

СЪДЪТ към АДВ. Б.: Във връзка с твърденията в жалбата и цитирания в решението на директора на Д „ОДОП“ – С. анекс към договор от 04.01.2017 г., по отношение на който е отбелязано, че не е представен с възражението срещу РД и с жалбата до ОДОП, разполагате ли с такива доказателства ?

АДВ. Б.: Моля да ми бъде предоставена възможност да представя анекса към договора от 04.01.2017 г., както и платежни документи от 16.01.2017 г. свързани с договора сключен с продавач Б. С. А. посочено на стр. 7 от решението на Директора на Дирекция „ОДОП“.(

СЪДЪТ предоставя възможност на процесуалния представител на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да представи анекс към договора от 04.01.2017 г., ведно с платежни документи от 04.02.2017 г. цитирани на стр. 7 от решението на Директора на Дирекция „ОДОП“ – С..

СЪДЪТ, във връзка с наведените в жалбата твърдения, а именно, че се оспорва начисления данък в размер на 24 640,97 лева и че следва да бъде приложен реда на чл. 88, ал. 1 от ППЗДДС, правилника за прилагане по ЗДДС, намира, че по отношение на това възражение жалбоподателят не сочи доказателства.

СЪДЪТ към АДВ. Б.: Към експерта е възложена задача да изчисли размера на дължимия данък в хипотеза на чл. 53, ал. 1 и ал. 2 от ППЗДДС, а в жалбата имате твърдение, че трябва да е по реда на чл. 88 ППЗДДС?

АДВ. Б.: Вещото лице е отговорило на въпрос 2.1. и 2.2. във връзка с прилагането на правилото на чл. 53, ал. 1 и ал. 2 ППЗДДС, което е в подкрепа на нашите доводи в жалбата и не намираме за необходимо да бъде възлагана допълнителна задача на вещото лице с оглед изследването на приложимостта на чл. 88, ал. 1 от ППЗДДС.

АДВ. Б.: Нямаме други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Нямаме други доказателствени искания.

С оглед горното за събиране на доказателства по делото и изслушване на съдебно-счетоводната експертиза, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 17.10.2023 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните и вещото лице уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: