

Протокол

№

гр. София, 17.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
публично заседание на 17.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разглежда дело номер **63** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 9.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СТИЙЛ МЕД БЪЛГАРИЯ“ ООД, редовно уведомен, за него се явява адвокат П. В., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ – С. – ГРАД, редовно уведомен, за него се явява юрисконсулт В., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно и своевременно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Т. Ц. Т., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Д. Ц. Т. - действащ като непълнолетен лично и със съгласието на своята майка Н. Д. В., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Я. Ц. Т. – малолетна понастоящем, действаща чрез своята майка и законен представител Н. Д. В., редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 06.03.2025 г. от заинтересованите страни, чрез адвокат Д. и адвокат Р., с която представят пълномощното, ведно с договора за правна защита и съдействие, във връзка със съдебното заседание, с която се заявява, че не се противопоставят по искането за допускане на гласни доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Докладва жалбата.

Докладва административната преписка.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 16.04.2025 г. от заинтересованите страни чрез адвокат Д. и адвокат Р., с която заявяват, че няма да се явят в днешното съдебно заседание, но молят да се даде ход на делото.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 06.03.2025 г. от заинтересованите страни, чрез адвокат Д. и адвокат Р., с която представят пълномощното, ведно с договора за правна защита и съдействие.

АДВОКАТ В. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Поддържам доказателственото искане за допускане на двама свидетели. Ответната страна е заявила становище, че не следва да се допускат свидетелски показания, тъй като намират, че те са неотнормими по предмета на спора, поради това, че е изяснен механизма на настъпилата злополука. Добавяме наши доводи за допустимостта и основателността на искането за допускане на свидетели по следните съображения – двамата свидетели са работници в дружеството – жалбоподател, били са на мястото, където е станала злополуката, очевидци са на самата злополука, не само на нейното настъпване, но и на цялостната обстановка преди настъпването на злополуката. Поради тези факти свидетелите биха могли да установят факти и обстоятелства, които са от съществено значение за това дали самата злополука е настъпила по време на работа, дали се настъпила в течение на работа, по възложена работа или по невъзложена, или както ние твърдим по забранена за извършване работа. Тези факти са от съществено значение да се даде разрешение на въпроса, който е главен за предмета на делото, а именно дали е налице трудова злополука при настъпилния инцидент. Нямам други доказателствени искания.

ЮРУСКОНСУЛТ В. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Поддържам становището си, че не е необходим разпит на свидетели, доколкото се цели да бъде доказано, че в противоречие на дадената заповед, пострадалият е започнал да извършва дейността машина, която след това е паднала при разглобяването ѝ. В тази връзка, доколкото това не касае преценката дали е изпълнен състава по чл. 55, ал. 1 КСО, считам, че не е необходим разпит на тези свидетели. Доколкото разбирам от жалбата целта е да бъде доказано, че в противоречие на издадената заповед той е започнал да работи по тази машина, което намирам за относимо по другото производство по чл. 200 от Кодекса на труда. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че искането за допускане на гласни доказателства следва да бъде уважено, с оглед защита тезата на жалбоподателя. Искането е аргументирано като са посочени факти и обстоятелства, чието изясняване се цели. Не се открива пречка в ГПК относно недопустимост на гласни доказателства за изясняване на сочените от жалбоподателя факти, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ДОПУСКА двама свидетели при режим на довеждане от страна на жалбоподателя.

За събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.05.2025 г. от 09.45 ч., за която дата и час страните редовно уведомени. СГП и заинтересованите страни уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК. Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: