

Протокол

№

гр. София, 09.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 09.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **10436** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:10 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Милки Груп Био“ ЕАД: редовно призован по електронна поща, на първо и второ именно повикване не се явява процесуален представител.

Ответникът - директор на Териториална дирекция Митница В. при Агенция „Митници“: редовно, но несвоевременно призован по телефон, не се явява, представлява се от юрисконсулт А. Ш., с пълномощно по делото и днес представено.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Юрисконсулт Ш.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 02.12.2024 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която се прави искане за назначаване на съдебно-химическа експертиза с конкретно формулирани въпроси в шест точки.

ДОКЛАДВА постъпила на 09.12.2024 г. молба от процесуалния представител на

жалбоподателя, с която заявява, че поради големият брой дело, което има дружеството пред Административен съд - София-град, е поставила допълнителни въпроси към съдебно-химическа експертиза едва с молба от 02.12.2024 г., като моли искането да бъде уважено въпреки това, а в противен случай – заявява, че оспорва приетата съдебно-химическа експертиза и моли да бъде назначена тройна такава, която да отговори на същите въпроси като първоначалната експертиза, както и на поставените в молбата от 02.12.2024 г. въпроси.

Юрисконсулт Ш.: Възражявам по искането за допускане на експертиза. Молбата от 02.12.2024 г. е извън срока, даден в съдебно заседание на 30.09.2024 г. и не следва да се допуска така исканата експертиза. Възможност беше дадена в съдебно заседание, както и впоследствие още два пъти, като жалбоподателят не е изразил становище в дадения срок. Във връзка с искането за допускане на тройна експертиза считам молбата за неоснователна, доколкото вече са налични две експертизи – тази пред административния орган и още една в съдебната фаза, като и двете експертизи потвърждават изводите на административния орган. В тази връзка е и цялата практика на съда. Вещото лице е отговорило на въпроса по отношение срока на годност на продукта. Други вещи лица по идентични дела вече са отговорили на същия въпрос. Ние сме дали становище от 15.02.2024 г. по отношение срока за годност за пробата и то е, че срокът не влияе на неговото изследване. Срокът има значение само при влагане на стоката в продукт и консумация на същия.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните и като съобрази, че на жалбоподателя изрично три пъти е предоставена възможност да отправи доказателствено искане и/или поне да поиска съдебно-химическа експертиза, от която възможност страната не се е възползвала, респ. каквито указания на съда не е изпълнила, като делото е стояло близо три месеца без насрочена дата за следващо заседание,

както и, че експертиза е поискана едва след постановяване на определение за насрочване на делото за съдебно заседание,

както и, че изложеното от страна обяснение е големият брой дела заведени пред Административен съд - София-град,

Приема, че са налице неизвиними обстоятелства, посочените причини са въпрос на чисто лична организация на жалбоподателя, в резултат на което делото се е забавило необосновано повече от три месеца ,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане на допълнителна съдебно-химическа експертиза по въпроси, формулирани в молба от 02.12.2024 г.

Във връзка с оспорването на представеното заключение по съдебната експертиза и искането за назначаване на тройна такава, като взе предвид, че съгласно чл. 200, ал. 3 ГПК оспорването може да бъде направено докато трае изслушването на вещото лице, а от съдебното заседание, в което вещото лице е изслушано и заключението на експертизата е прието, е изминал период от повече от три месеца, като едва на 09.12.2024 г. жалбоподателят прави искане за назначаване на тройна експертиза, то

същото е просрочено и отвъд допълнително предоставената от съда възможност,
поради което
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на жалбоподателя за оспорване на прието по делото заключение по съдебно-химическа експертиза и назначаване на тройна такава.

Юрисконсулт Ш.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрисконсулт Ш.: Моля да отхвърлите жалбата на дружеството и да прогласите за правилно и законосъобразно обжалваното решение. По безспорен начин се доказва допълнителна обработка на палмовото масло – текстуриране, което не се опровергава и от извършената съдебно-химическа експертиза. Моля за Вашето решение в този смисъл. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендирания от насрещната страна адвокатски хонорар. Моля да имате предвид практиката на Върховен административен съд по сходни дела между същите страни, а именно, че палмовото масло е претърпяло допълнителна обработка – текстуриране. Така например соча Решение № 8538 от 09.07.2024 г. по административно дело № 3426 по описа за 2024 година на Върховен административен съд.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: