

# Протокол

№

гр. София, 24.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 24.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **8432** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГАЛА ФИЛМ“ ООД чрез адв. Л. - редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Л. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА НАЦИОНАЛЕН ФИЛМОВ ЦЕНТЪР - редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. С., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призвана за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че същото е образувано след разделяне на производството по адм. дело № 7842/2022г, като предмет на настоящото дело е жалбата на дружеството срещу заповед № 238/28.07.2022г. на Изпълнителния директор на националния филмов център.

ДОКЛАДВА доказателствата служебно изготвени преписи, които са представени с преписа от жалбата.

ДОКЛАДВА АП постъпила с молба на ответната страна от 29.09.2022г.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя постъпила по делото на 03.10.2022г.

ДОКЛАДВА молба на ответната страна постъпила по делото на 17.10.22г., с която е представен заверен препис от заповед № 232/2022г. за заместване на ответника.

ДОКЛАДВА молба постъпила по делото на 23.11.22г. от жалбоподателя с приложения

писмени доказателства и направени доказателствени искания.

Адв. Л.: Поддържам жалбата. Запознах се с доказателствата по делото и с оглед на тях сме депозирали молбата. С нея сме представили писмени доказателства представени с основната ни жалба, но при разделянето са останали по другото дело. Държим на искането си за допускане на поисканата от нас експертиза. Относно Заповед № 190 представена от ответника. Това е вътрешно ведомствена заповед от изпълнителния директор на филмовия център към секретарите на художествените комисии, считам че това е нищожна заповед, тъй като надхвърля материалната компетентност която има изпълнителният директор и която е определена в закон, тъй като с нея се дават инструкции по прилагане на закона, които не са свързани с предвиденото в правилника за приложение на закона за филмовата индустрия, т.е. тази заповед се превръща в правилник за приложение на правилника за приложение на закона за филмовата индустрия, което считам, че не влиза в компетентността и материалния обхват на длъжността на изпълнителния директор.

Адв. С.: Оспорвам жалбата. С оглед направените искания с днешната молба и факта, че преписката е комплектувана донякъде служебно от страна на съда, донякъде от служителите на агенцията, моля да ми дадете възможност да представя в определен от Вас срок исканите доказателства от страна на жалбоподателя. Ще представим щатно разписание и длъжностна характеристика. За допълнение ще представи и заповедта за назначаване на държавен служител към агенцията за да установим, че това е служител на агенцията, който основателно е упълномощен от директора да подписва такива заповеди. По отношение на искането за допускане на експертиза не възразявам същото да бъде уважено. Нямам други искания на този етап.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от страните писмени доказателства.

С оглед изявлението на пълномощника на ответника в днешното съдебно заседание дава възможност да бъде попълнена АП с посочените в молба на пълномощника на жалбоподателя депозирани на 23.11.22г. писмени доказателства съставляващи част от нея в едномесечен срок от днес.

ДОПУСКА извършването на съдебно-оценъчна експертиза, като вещото лице след като се запознае с доказателствата по делото и извърши при необходимост проверка в националния филмов център да даде отговор на въпросите формулирани в молбата на адв. Л. от 23.11.2022г.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 350 лв., вносим в седмодневен срок от днес от страна на жалбоподателя.

Вещо лице съдът ще назначи в закрито заседание след представяне по делото на доказателства за внесен депозит.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 23.02.23 г. от 15.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

