

РЕШЕНИЕ

№ 34442

гр. София, 21.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в
публично заседание на 23.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **4646** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 121 от Закона за държавния служител /ЗДСл/.

Образувано е по жалба, подадена от Д. И. И. срещу заповед № ЧР-СП-338/9.4.2025 г., издадена от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Пътна инфраструктура“, с която е прекратено служебното му правоотношение поради наложено дисциплинарно наказание „уволнение“.

Жалбоподателят твърди, че заема длъжността директор на дирекция „Поддържане на пътната инфраструктура“ от преди уволнението. Твърди, че е имал по време на замането на длъжността две атестации, без да е имало забележки за работата; изпълнявал я е на високо ниво и в срок, а същевременно заповедта за уволнение е поради това, че не притежава обективна възможност да изпълнява заеманата длъжност.

Твърди, че заповедта е издадена поради наспазване на предписаната от закона форма – не са посочени обстоятелствата, поради които е прието, че е налице обективна невъзможност. Не е посочено чрез кои действия/бездействия препятства изпълнението на спешни и неотложни задачи. Не е посочено кои точно съществени събития negliжира и които имат ключово значение за дейността на Агенцията, вкл. и от гл.т. на посочването на предварителни данни от одитен доклад за това, че не е осъществил ефективен контрол на територията на ОПУ П. и не са предприети необходимите мерки по установяване и обезопасяване на участъците с концентрация на ПТП.

В заповедта е прието, че жалбоподателят виновно не изпълнява служебните си задължения. Независимо от това служебното правоотношение е прекратено не поради установени дисциплинарни нарушения, а поради обективна невъзможност, което предполага обстоятелства,

които не произтичат от виновното поведение на жалбоподателя. Същевременно твърденията за виновно поведение съществено противоречат на дадените вече оценки относно работата на жалбоподателя, дадени в двете му атестации.

Твърди, че непосредствен контрол и наблюдение на републиканската пътна мрежа, съгласно чл.30 от Правилника на А., се осъществява от ръководителите и служителите на съответните Областни пътни управления. Последните осъществяват дейности и по подобряване безопасността на републиканските пътища на територията на страната, като подпомагат управителния съвет по установяване и обезопасяване на участъците с концентрация на ПТП на територията на страната и т.н. Описва подробно и задълженията на директорите на Областни пътни управления.

Представя договор, който е преди 8.8.2024 г. за зимно поддържане и възстановителни работи при аварийни ситуации. Независимо от това, по този даговор са възлагани дейности по текущи ремонти. Излага подробни съображения по този договор.

Твърди, е по време на изпълняване на своите задължения /от 10.10.2022 г. до 9.4.2025 г./ жалбоподателят, чрез своите доклади, е съгласувал в срок абсолютно всички постъпили от ОПУ П. задания, дал е позитивно становище за тяхното извършванеу вкл. и е и одобрявал сертификатите на реална изпълнените задания. Представя доказателства за такива от 2023 г. и от 2024 г. Представя доказателства за засилен контрол и за други периоди. Разходите за сертификати за реално извършени дейности са в пъти повече от предходни периоди.

Твърди, че настоящото състояние на републиканския път I-3, част от територията на ОПУ-П. е следствие от това, че е забавено процедиране на основен ремонт, като е забавен инвестиционния и устройствен процес, което е извън контрола на жалбоподателя. Поради строителството и модернизацията на участъка па път I-1 „М.-Б.“ целият трафик минава през път I-3 за обходен маршрут, което влошава неговото експлоатационно състояние.

Същевременно, републиканският път I-3, част от територията на ОПУ-П. е въведен в експлоатация от 1999 г. и от тогава не е извършван основен ремонт на пътя. Обявена е обществена поръчка за проектиране /изработване на технически проект/ за извършване на основен ремонт на този път едва през 2022 г. и е сключен договор, с който е възложено извършване на проектирането. Не е ясно след изтичане на сроковете на този договор дали са предприети по-нататъшни действия по ремонта на пътя.

На 8.8.2024 г. е подписан договор с предмет поддържане и ремонтни дейности на републиканските пътища на територията на северозападен район, обособена позиция № 5 – ОПУ П., позволяващ вече текущи ремонти на пътя.

Твърди, че са налице комплексни причини за да не се изършва текущо и превантивно поддържане. Същевременно жалбоподателят е изпълнявал всички свои задължения на заеманата от него длъжност. В структурата на дирекцията са създадени общо три дирекции, като дейността на тази на жалбоподателя е обусловена от другите две – по инвестиционно проектиране и отчуждителни процедури и по управление на стратегически инфраструктурни проекти. Към момента на прекратяване на служебното правоотношение няма информация за налични поръчки за СМР и упражняване на строителен надзор за основен ремонт.

При наличие на инвестиционни намерения за основен ремонт при конкретен пътен участък дирекцията на жалбоподателя няма възможност да осъществява друго освен текущо поддържане на даден пътен участък, каквото е извършвано от 2024 г.

Излага твърдения за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Доколкото се твърди виновно неизпълнение на задълженията, то жалбоподателят е следвало да бъде изслушан и да му даде срок за писмени обяснения, което не е сторено. Служебното правоотношение е прекратено на друго основание – поради липса на качества. Не е

съставен дисциплинарен съвет съобразно чл. 95 и чл. 96 ЗДСл. Не е връчен препис от доклад № 93-00-2600/9.4.2025 г., както и одитен доклад, към който се препраща в оспорената заповед.

В писмените бележки твърди, че не е спазена нито една норма по установяване на дисциплинарни нарушения и налагане на дисциплинарни наказания. В случая дисциплинарният съвет не е образувал дело, за да изясни фактите, нито е изслушал жалбоподателя. Не е налице липса на качества, а е изпълнявал добросъвестно служебните си задължения. Повтаря изложените в жалбата съображения.

Ответникът – изпълнителният директор на Изпълнителна агенция „Пътна инфраструктура“, оспорва жалбата. Предметът на дейност на жалбоподателя не обхваща лимитативно конкретните договори, върху които се прави опит да се акцентира. Необосновано е да се приеме, че служебните отношения на жалбоподателя са изпълнени обективно, качествено и добросъвестно. За периода 2023 г.- 2024 г. са получени общо 10 сигнала от граждани относно процесния участък. На пет от сигналите не е отговорено. На два – след изтичане на законоустановения двумесечен срок.

Съдът, като взе предвид становищата на страните, намира следното:

Жалбата е допустима, като подадена от надлежна страна, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол и в законоустановения 14-дневен срок.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят е заемал длъжността директор на дирекция „Поддържане на пътната инфраструктура“, Изпълнителна агенция „Пътна инфраструктура“ /ИААА/, ранг V старши.

Видно от заповедта, в нея като правно основание е посочено чл. 107, ал. 1, т. 5 (нова - ДВ, бр. 95 от 2003 г.) Закона за държавния служител – служебното правоотношение е прекратено без предизвестие, тъй като е налице обективна невъзможност държавният служител да изпълнява служебните си задължения извън случаите по чл. 103, ал. 1, т. 3;

Същевременно като „причини“ за прекратяване на служебното правоотношение е посочено, че обективната невъзможност се състои в „липса на качества“. Чрез действията си държавният служител е възпрепятствал качеството и сроковете при изпълнението на спешни и неотложни задачи. Неглижира обществени събития и процеси, които имат ключово значение за дейността на Агенцията. По предварителни данни от одитен доклад не е осъществен ефективен контрол на територията на ОПУ П. и не са предприети необходимите действия по установяване и обезопасяване на участъците концентрация на ПТП по републиканските пътища, вследствие на което е възникнал трагичен инцидент и е причинен смъртен случай.

Съгласно нормата на чл. 108, ал. 1 ЗДСл. (Предишен текст на чл. 108, доп. - ДВ, бр. 95 от 2003 г.) Служебното правоотношение се прекратява от органа по назначаването с административен акт, който се издава в писмена форма и трябва да съдържа правното основание за прекратяване, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба. В случаите по чл. 107, ал. 1, т. 5 се посочват и фактическите обстоятелства, обуславящи обективната невъзможност за изпълнение на служебните задължения.

Не е налице основанийето за уволнение – по чл. 107, ал. 1, т. 5 ЗДСл. доколкото в заповедта не се сочат фактически обстоятелства, които да обуславят обективна невъзможност за изпълнение на служебни задължения.

Но дори и да приеме, че като основание за уволнение са послужили фактите, водещи до извод за наличие на виновно неизпълнение на служебните задължения, то не е проведена процедурата за ангажиране на дисциплинарна отговорност, непровеждането на която винаги би довело до отмяна

на заповедта за уволнение.

Както сочи и самият жалбоподател, съгласно утвърдената трайна практика на ВАС, която принципно се споделя и от настоящия състав, когато се прекратява служебното правотношение на процесното правно основание чл. 107, ал. 1, т. 5 ЗДсл., освен посочването на конкретните обстоятелства, обуславящи обективната невъзможност за изпълнение на служебните задължения, тези обстоятелства следва да са нововъзникнали такива, да са „обективни“, т.е. да не произтичат от виновното поведение на служителя, нито от органа по назначаване. Тези обективни обстоятелства именно да водят до невъзможност за изпълнение на служебните задължения.

В процесния случай изложените факти не съдържат белезите на нито едно от посочените изисквания. Вместо това, се сочат обстоятелства, които евентуално биха довели до извод за виновно поведение от страна на служителя – обстоятелства, които са основание за предприемане на мерки по установяване наличието на поведение, което да обуслови дисциплинарна отговорност. В конкретния случай обаче не се установява да е образувано дисциплинарно производство, нито да е установявано дисциплинарно нарушение.

Предвид изложеното и като взе предвид заповедта за уволнение – така, както е съставена, тя при всички положения води до извод за нейната незаконосъобразност поради съществени противоречия както с цитираните норми, така и с трайно установеното практика на съдилищата. Съдът е поставен в ситуация, при която не би имал друга процесуална възможност, освен да я отмени.

Същевременно, следва да се отбележи, че описаното в заповедта за уволнение поведение е довело до „трагичен пътен инцидент и е причинен смъртен случай“. На съда е ноторно известно, от публикации в медиите, че това уволнение е свързано с трагичната загуба на детето С. П. /за което съдът изказва своите искрени съболезнования на родителите на детето/, загинала именно на описаната отсечка от пътя. От ноторно известните факти напр. би могло да се цитира публикуваното на сайта на БНТ: <https://bntnews.bg/news/rokadite-v-api-zashto-predi-3-godini-osvobodeni-yat-daniel-ivanichkov-e-bil-uvolnen-i-pak-naznachen-1334520news.html>: „Излязоха и нови детайли около дейността на уволнения директор на пътната поддръжка в А. Д. И., наричан "Касичката".

Предвид изложеното и при евентуално явяване от страна на жалбоподателя да бъде възстановен на заеманата преди уволнението длъжност, по арг. от общата норма на чл. 173, ал. 2 АПК, следва да се дадат указания на органа по назначаването, да извърши преценка относно виновното поведение на служителя, вкл. и дали са налице предпоставките по чл. 94, ал. 2 ЗДСл. – за ангажиране на дисциплинарна отговорност. Вкл. и дали не следва да се наложи най-тежкото наказание „уволнение“. Следва да се укаже на органа по назначаването стриктно да спази нормите на Закона за държавния служител, както и установената по него практика на съдилищата. По разноските. Страните не претендират такива, поради което съдът на следва да се произнася по този въпрос.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал.2 АПК, настоящия съдебен състав на Административен съд София град

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ, по жалба, подадена от Д. И. И., ЕГН [ЕГН], заповед № ЧР-СП-338/9.4.2025 г., издадена от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Пътна инфраструктура“.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяването.

При подаване на касационна жалба, тя следва да бъде придружена с доказателства за внесена по

сметка на ВАС държавна такса от 70 лв. В противен случай жалбата следва да бъде върната.