

# Протокол

№

гр. София, 17.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26  
състав**, в публично заседание на 17.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Шишкова**

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **2416** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - ЕТ „ДИМИТЪР ЛАЗАРОВ 75“ – редовно уведомен не се явява, не се представлява.

От пълномощника му - адв. Т. е постъпила молба, с която уведомява съда, че не може да се яви в днешното съдебно заседание поради друг служебен ангажимент – участието ѝ като процесуален представител на страна по Гр. дело № 1224/2023 г., по описа на РС – Благоевград.

Към молбата е приложено издадено на 29.08.2023 г. съдебно удостоверение по адм. дело № 2287/2023 г., по описа на АССГ, III отделение, 16-и състав.

В молбата се поддържа направеното искане за спиране на настоящото производство до приключване на производството по адм. дело № 2287/2023 г., по описа на АССГ, доколкото оспореният акт за установяване на публични държавни вземания АУПДВ в настоящото производство е издаден въз основа на оспорения в Акт за прекратяване на агроекологичния ангажимент по мярка 10 „Агроекология и климат“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 г. – 2020 г. за кампания 2020, изх. № 01-6500/722#6/31.01.2022 г., издаден от зам.- изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ - предмет на разглеждане по административно дело 2287/2023 г. по описа на 16-и състав, III отделение.

НЕ СЕ ЯВЯВА процесуален представител на ОТВЕТНИКА ЗАМ. -ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание.

От стр. юрк. В., с приложено по делото пълномощно, е постъпила молба, с която уведомява съда, че не може да участва в съдебното заседание поради друг служебен ангажимент. Не възразява да се даде ход на делото, да се приеме административната преписка и не прави доказателствени искания. Изразява становище по

основателността на жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражения за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

Съдът счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание предвид становищата на страните, изразени в представените писмени молби, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото, приложеното към молбата на процесуалния представител на жалбоподателя Съдебно удостоверение, издадено от 16-и състав, III отделение, по адм. дело № 2287/2023 г., по описа на АССГ.

С оглед на постъпилата допълнителна информация по отношение на висящия правен спор пред друг състав на АССГ, а именно по адм. дело № 2287/2023 г., по описа на III отделение, 16-и състав, съдът намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за спиране на настоящото производство до решаване на производството по адм. дело № 2287/2023 г., по описа на III отделение, 16-и състав за **ОСНОВАТЕЛНО**.

От представеното към молбата Удостоверение е видно, че адм. дело 2287/2023 г. по описа на АССГ, Трето отделение, 16 състав е между същите страни и е образувано по жалба на Д. Л. Х. в качеството му на едноличен търговец с фирма ЕТ „Димитър Лазаров 75“ срещу Акт за прекратяване на агроекологичен ангажимент по мярка 10 „Агроекология и климат“ по Програма за развитие на селските райони 2014 – 2020 г. за кампания 2020 г. с изх. № № 01-6500/722#6/31.01.2022 г., издаден от зам.-изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“.

Оспореният в настоящото производство Акт за установяване на публично държавно вземане № 01-6500/722#8 от 13.12.2022 г. е издаден от зам. изпълнителния директор на ДФЗ, на основание чл. 18, ал. 3, т. 1 и ал. 4, б. „а“ от Наредба № 7 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 10 „Агроекология и климат“ от ПРСР 2014-2020 г., въз основа на оспорения в цитираното в молбата на пълномощника съдебно производство - Акт за прекратяване на агроекологичния ангажимент на жалбоподателя.

Изложеното дава основание на съда да приеме, че е налице преюдициалност по отношение на настоящия правен спор, поради което на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК във вр. чл. 144 от АПК, съдебното производство следва да бъде спряно до влизане в сила на съдебен акт по административно дело 2287/2023 г. по описа на АССГ, Трето отделение, 16 състав.

Ето защо, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

**СПИРА**, на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК, производството по адм. дело № 2416/2023 г. по описа на АССГ до приключване на адм. дело №

2287/2023 г., по описа на АССГ, Трето отделение, 16-и съставс влязъл в сила съдебен акт.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщението на страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: