

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2282

гр. София, 15.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в закрито заседание на 15.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

като разгледа дело номер **2473** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Жалбоподателят е направил искане да бъде освободен от заплащане на държавна такса, като е декларирал, че е не получава възнаграждения от работа и други, не получава пенсия и социални надбавки, каквито и да било доходи. Предвид декларираните обстоятелства съдът намира, че жалбоподателят отговаря на изискванията за освобождаване от държавна такса, съобразно разпоредбата на чл. 83, ал. 2 от ГПК.

На следващо място жалбоподателят е поискал да му бъде осигурен защитник – конкретно посочен адвокат от САК. Това искане следва да се разбира като молба за правна помощ, доколкото няма каквато и да било пречка жалбоподателя да упълномощи лице, което да го представлява по делото. Направеното искане съдът намира за неоснователно, по следните съображения:

Съгласно чл.23 от ЗПП бесплатна правна помощ за процесуално представителство по чл.21 т.3 от с.з., се предоставя в случаите, при които по силата на закон задължително се предвижда адвокатска защита, резервен защитник или представителство и в случаите, когато обвиняемият, подсъдимият или страната по наказателно, гражданско или административно дело не разполага със средства за заплащане на адвокат, желае да има такъв и интересите на правосъдието изискват това.

Не е налице първата хипотеза, доколкото не е предвидено задължително адвокатско

представителство в производството по оспорване на наложеното дисциплинарно наказание.

По отношение на втората хипотеза: съдът приема, че жалбоподателят не неразполага с имущество, което да бъде източник на доходи, които да послужат за заплащане на адвокатското възнаграждение, а желае да има такъв. Не е налице обаче третата кумулативна предпоставка за предоставяне на правна помощ в случаите, когато представителството не е задължително – „интересите на правосъдието да изискват това“. За да достигне до този извод, съдът съобрази предмета на делото и липсата на фактическа и правна сложност на същото, доколкото предмет на оспорване е заповед за налагане на дисциплинарно наказание, по повод на намерена вещ, чието държане е забранено. Делото не се отличава с каквато и да било фактическа и правна сложност. Тежестта за доказване на законосъобразността на заповедта е на ответника, по отношение на доказателствата съдът е длъжен да дава указания на страните.

Мотивиран от изложеното, на основание чл. 83, ал. 2 и чл. от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА жалбоподателя Н. К. Г. от заплащане на държавна такса по адм. д. № 2473/23г. на Административен съд София-град.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за предоставяне на правна помощ по чл. 21, т. 3 от ЗПП - процесуално представителство по адм. дело № 247/2023 година по описа на Административен съд – София-град.

Определението, в частта, в която е оставено без уважение искането за предоставяне на правна помощ може да се обжалва с частна жалба пред касационен състав на Административен съд София-град в седмодневен срок от уведомяването.

Да се съобщи на жалбоподателя незабавно.

СЪДИЯ: