

Протокол

№

гр. София, 09.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 09.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **9650** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] чрез управителя Г. Х. – редовно уведомен, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП -С., редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Н. М. М. – редовно уведомена, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. К. – редовно уведомен, по телефона на 26.04.2022 г., не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА на страните, постъпило в срок, заключение по допуснатата до изслушване съдебносчетоводна експертиза, депозирано от вещото лице М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

Н. М. М. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде

безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Б. – Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че експертизата е достатъчно ясна, мотивирана, задълбочена и моля да се приеме по делото.

ЮРК. П. – Оспорвам експертизата, в частта за оспорените документи, за които не се доказва авторството и в тази връзка имам въпроси към вещото лице. Ако се игнорират тези документи, за които не се доказва авторство, това би ли променило експертизата? Експертизата би ли се задоволила само с фактурите и счетоводните записвания?

Вещото лице М. – Счетоводството работи по документи, които са вече създадени. Не мога да отговоря.

ЮРК. П. – Имам въпрос, на страница 5, във връзка с извършена последваща реализация от [фирма]. Въз основа на какви документи направихте съпоставка между количеството закупени стоки и количеството продадени стоки? Има ли водена аналитичност по количество и вид стоки?

Вещото лице М. – Да, има аналитичност. Реализацията е извършена по фактура № 331/24.04.2018 г., на [фирма], а пък аз съм записала на мейла ми и е изпратена информация, към кои дружества са извършени последващите доставчици. Обобщила съм ги в таблица на стр. 5,6 и 7, където е описано количество и стойност.

Въпрос на съда към вещото лице: Последващата реализация на стоките, приемате, че е налична, въз основа на тези фактури, които сте приложили към експертизата ли?

Вещото лице М. – Да, тази фактура е справка за аналитичен регистър на сметка № 304.

ЮРК. П. – Има ли аналитичност по вид и количество стоки в счетоводството?

Вещото лице М. – Да, има, по тази фактура № 331.

ЮРК. П. – Въз основа на тази аналитичност ли сте работили, тъй като казахте, че са Ви изпратили справка към кои последващи доставки е извършена?

Вещото лице М. – Те ми изпратиха фактурите по куриер, които съм описала и съм записала в тази таблица. Фактурите за последваща реализация.

ЮРК. П. – Това не следва ли да го има в тяхната аналитичност?

Вещото лице М. – Не мога да отговоря дали го има в тяхната аналитичност. Те са ми предоставили фактури.

ЮРК. П. – Аналитичност на сметка № 304, по видове и количество, има ли такава водена отчетност?

Вещото лице М. – Не мога да отговоря дали има водена такава отчетност. П.,че има тъй като има издадени фактури.

Въпрос на съда към вещото лице: Тези въпросни, парти балони, от кой са закупени?

Вещото лице М. – От фирма [фирма] по фактура № 331 с доставна от 24.04.2018 г. Само за тях има последваща реализация. Счетоводството на жалбоподателя е аналитично водено, тъй като има приложения и счетоводни регистри към материалите по делото.

ЮРК. П. – На страница 7, във връзка с отговор по т. 4, може ли да се каже дали сте извършила проверка на място в счетоводството на доставчиците?

Вещото лице М. – Не, не съм извършвала справка на място. Има приложения техни счетоводни регистри по материалите, по делото. Тези листовки, които са приложения по заключението са представени от жалбоподателя.

Въпрос на съда към вещото лице: Има ли възможност да се установи периодът, в който са публикувани, изработени и приложения тези рекламни материали?

Вещото лице М. – Получила съм тези рекламни материали като копия и съм ги приложила. Не знам дали са относими или неотносими към периода.

ЮРК. П. – По задача 3, на страница 7, от тези печатни материали, може ли да се установи авторство на посочените доставчици?

Вещото лице М. – Аз съм икономист и не мога да кажа, тъй като това не е от моята компетентност.

ЮРК. П. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Н. М..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Б. – Представям, за сведение на съда, съдебно решение на ВАС, отнасящо се до [фирма], касаещо аналогични доставки и аналогични периоди и представляващо една част от РА, по първоначалната ревизия.

ЮРК. П. – Представям и моля да приемете, заповед за компетентност на решаващия орган.

АДВ. Б. – Предоставям за преценка на съда.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заповед на Изпълнителния директор на НАП с №ЗЦУ- 1891/21.05.2021 г., и Заповед № 7335/05.08.2021г., на Изпълнителния директор на НАП.

С оглед обстоятелството, че вещото лице Д. К. е редовно уведомен за днешното съдебно заседание по телефона на 28.04.2022 г., същият не се явява, не е уведомил, своевременно, съда за причините, поради които не може да се яви, съдът намира, че на основание чл. 86 от ГПК следва да му бъде наложена глоба, тъй като не са посочени уважителни причини за неявяването му, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

НАЛАГА глоба в размер на 50,00 лева на вещото лице Д. З. К., поради неизпълнение на задължението му за явяване в днешното съдебно заседание и непосочване на уважителни причини за това свое отсъствие.

Съдът уведомява вещото лице К., че на основание чл. 92, ал. 1 от ГПК може да оспори глобата и да подаде молба за отмяната ѝ пред настоящия съдебен състав, в 7-дневен срок от уведомяването за налагането ѝ.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, тъй като така депозираната СТЕ не е приета от съда поради обективни причини - неявяване на вещото лице и невъзможността да бъде проведен разпит на вещото лице, така както изисква АПК, респективно ГПК, субсидиарно приложим.

В тази връзка, съдът намира, че следва да отложи делото за друга дата и час, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.09.2022 година от 09:45 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание. ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице К..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:04 часа.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: