

РЕШЕНИЕ

№ 3780

гр. София, 08.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 17.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3074** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Г. И. Н., чрез пълномощник адв. Д., против мълчалив отказ на кмета на Столична община район „Нови Искър“ да се произнесе по заявление вх. № РНИ22-ГР94-209/18.02.2022г. за извършване на административна услуга – заверка на молба-декларация за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка.

В жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност на оспорения отказ. Сочи се, че при подадена молба-декларация по чл. 587 ГПК органът е длъжен единствено да провери и удостовери дали недвижимият имот е актуван като общинска собственост. Ако имотът не е общински, административният орган следва да извърши поисканата услуга и да завери молбата-декларация, тъй като действа при условията на обвързана компетентност. Иска се отмяна на отказа и връщане на преписката на органа със задължителни указания за предоставяне на поисканата административна услуга в определен от съда срок.

Ответникът – кметът на Столична община район „Нови Искър“, чрез процесуален представител, оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена.

Административен съд София-град, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното:

Видно е от данните по делото, че настоящият жалбоподател Г. И. Н. е подала заявление по образец вх. № РНИ22-ГР94-209/18.02.2022г. до кмета на СО район „Нови Искър“ за извършване на административна услуга – извършване на проверка и

заверка на молба-декларация за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка за поземлен имот с идентификатор 00357.5352.38 по КККР на [населено място], находящ се в общ. Столична, [населено място], кв. И., [улица]. Към заявлението е приложена молба-декларация от Г. И. Н. и С. И. Д. до нотариус Ц. Д., с район на действие Софийски районен съд, вписан под № 350 в регистъра на Нотариалната камара, за извършване на обстоятелствена проверка по реда на чл. 587 ГПК и чл. 79 ЗС на ПИ с идентификатор 00357.5352.38 по КККР на [населено място] ведно с построените в имота сгради с идентификатори 00357.5352.38.1 и 00357.5352.38.2 и признаване на правото на собственост на молителя върху имота. В молбата-декларация липсва удостоверяване/заверка от Сектор „Общинска собственост“ към район „Нови Искър“ СО; от Дирекция „Общински приходи“ при район „Нови Искър“ СО, както и от Дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ при СО. Приложена е и скица № 15-147125/12.02.2022г., издадена от СГКК С., за ПИ с идентификатор 00357.5352.38 по КККР на [населено място], одобрени със заповед № РД-18-3/11.01.2012г. на изпълнителния директор на АГКК, в която е отразено, че в КРНИ няма данни за собственици/носителите на други вещни права върху имота. Жалбата е допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 149, ал. 2 във вр. с чл. 57, ал. 2 от АПК.

Разгледана по същество е основателна по следните съображения:

В случая е поискана административна услуга по смисъла на § 1, т. 2 ДР на ЗА, състояща се вверяване на молба-декларация по чл. 587 ГПК и чл. 79 ЗС.

Съгласно чл. 587, ал. 2 вр. ал. 1 ГПК, когато собственикът на имот не разполага с надлежни писмени доказателства, с които да установи правото си или ако те не са достатъчни, нотариусът извършва обстоятелствена проверка за придобиване на собствеността по давност чрез разпит на трима свидетели, посочени от кмета на общината, района или кметството или от определено от него длъжностно лице, в чийто район се намира недвижимият имот. Свидетелите се посочват по указание на собственика и трябва по възможност да бъдат съседи на имота /чл. 587, ал. 2, изр. 2 ГПК/. Според чл. 587, ал. 3 ГПК въз основа на доказателствата по ал. 1 и 2 нотариусът се произнася с мотивирано постановление, като ако с него признае правото на собственост, издава на молителя нотариален акт за собственост върху недвижимия имот.

Следователно единствено в компетентността на нотариуса е да провери в рамките на образуваното охранително нотариално производство дали са налице елементите на фактическия състав на придобивната давност /фактическа власт, намерение да се свои вещта, изтекъл определен от закона срок от време и надлежно позоваване на придобивна давност - чл. 79 ЗС/. Нотариусът следва да установи и липсата на законови пречки за реализацията на този способ за придобиване на собственост и ограничени вещни права. Съгласно чл. 574 ГПК нотариусът не може да извършва нотариални действия относно противоречащи на закона или на добрите нрави сделки, документи или други действия.

Исканата административна услуга – вверяване на молба-декларация по чл. 587 ГПК и чл. 79 ЗС, е елемент от охранителното производство по чл. 587 ГПК – издаване на нотариален акт по обстоятелствена проверка. В този случай административният орган следва единствено да провери и удостовери посочените в молбата-декларация отбелязвания, а именно дали имотът е актуван като общинска собственост, от чие име е деклариран и записан в актовете книги на имотите – общинска собственост. В това

производство административният орган действа при условията на обвързана компетентност и не може да преценява дали да извърши поисканата административна услуга, а още по-малко е компетентен да се произнася по въпроса дали посоченият в молбата-декларация имот може да се придобие по давност от заявителя. Собствеността върху имота и неговият статут не е пречка за попълване на данните в молбата-декларация, тъй като евентуалната колизия на права е в преценката на нотариуса. Исканата услуга се свежда до отразяване на действителното положение на имота, такова каквото е по книгите за регистрация на общинската и държавната собственост. Отказвайки да завери молбата-декларация, административният орган на практика е иззел функциите на нотариуса.

Компетентен да извърши проверка и съответно да удостовери правото на собственост или да откаже издаване на нотариален акт, е нотариусът.

Доказателствената сила на нотариалния акт, издаден по реда на чл. 587 ГПК, е оборима и всяко трето лице може да докаже в производство по чл. 537, ал. 2 ГПК, че титулярът по нотариалния акт не е собственик.

В този смисъл е и трайната практика на Върховния административен съд: Решение № 790 от 20.01.2010 г. на ВАС по адм. д. № 4900/2009 г., III о.; Решение № 5501 от 28.04.2010 г. на ВАС по адм. д. № 11547/2009 г., III о.; Решение № 16216 от 18.12.2012 г. на ВАС по адм. д. № 4989/2012 г., III о.; Решение № 3439 от 12.03.2013 г. на ВАС по адм. д. № 6131/2012 г., III о.; Решение № 8393 от 14.06.2011 г. на ВАС по адм. д. № 1492/2011 г., IV о.; Решение № 2527 от 21.02.2013 г. на ВАС по адм. д. № 6052/2012 г., III о.; Решение № 4461 от 1.04.2013 г. на ВАС по адм. д. № 7002/2012 г., III о.; Решение № 11074 от 23.10.2015 г. на ВАС по адм. д. № 14702/2014 г., IV о.; Решение № 7866 от 21.06.2017 г. на ВАС по адм. д. № 2429/2017 г., III о. и мн.др./

По изложените съображения оспореният отказ е незаконосъобразен и следва да се отмени, а преписката – да се върне на административния орган за ново произнасяне с указание за извършване на поисканата административна услуга в срока по чл. 57, ал. 2 АПК.

При този изход на спора в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдените направените по делото разноски съгласно списък на л. 26 от делото – 650 лв. заплатено адвокатско възнаграждение и 10 лв. внесена държавна такса. Съдът намира за основателно възражението на ответника за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение, поради което го редуцира до установения минимум от 500 лв., съгласно чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/2004г. В полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски в размер на 510 лв.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2, вр. чл. 173, ал. 3 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 27-ми състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Г. И. Н., чрез пълномощник адв. Д., мълчалив отказ на кмета на Столична община район „Нови Искър“ да се произнесе по заявление вх. № РНИ22-ГР94-209/18.02.2022г. за извършване на административна услуга – заверка на молба-декларация за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка.

ВРЪЩА преписката на кмета на Столична община район „Нови Искър“ за

извършване на поисканата административна услуга по заявление вх. № РНИ22-ГР94-209/18.02.2022г., подадено от Г. И. Н. и С. И. Д. - заверка на молба-декларация за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка, в 7-дневен срок от влизането на настоящото решение в сила.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Г. И. Н. ЕГН [ЕГН] сумата от 510 /петстотин и десет/ лева, представляваща разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: