

Протокол

№

гр. София, 18.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
публично заседание на 18.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **5612** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 9.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. В. С., редовно и своевременно призован, за него се явява адвокат П.-САК, редовно упълномощена, с пълномощно по делото, което представя в оригинал.

ОТВЕТНИКЪТ – ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР ПРИ СДВР- ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“, редовно и своевременно призован, не се явява, не се представлява.

ДОКЛАДВА постъпили писмени бележки на 15.06.2026 г. от М. Н. – пол. Инспектор в отдел ПП при СДВР, чрез юрк. К., с представено пълномощно към тях.

СГП – редовно и своевременно уведомена, не изпраща представител.

АДВОКАТ П. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпили писмени бележки на 15.06.2026 г. от М. Н. – пол. Инспектор в отдел ПП при СДВР, чрез юрк. К., с представено пълномощно към тях, както и всички материали по делото.

АДВОКАТ П. – Поддържам изцяло жалбата. Моля да се приемат писмените доказателства

приложени с административната преписка. Имам две доказателствени искания. На първо място, моля да се изиска справка от отдел „ПП“ – СДВР относно това дали е изпратено уведомително писмо до настъпващият адрес на собственика на процесния лек автомобил марка „О.“, модел „А.“, с рег. [рег.номер на МПС] , а именно лицето К. С. и същото уведомление получено ли е надлежно от него и ако да, на коя дата. Представям извлечение от справка на система „БГ ТОЛ“ за процесния автомобил, че му е закупена винетка - годишен винетен стикер - и то месец и половина преди да е установено въпросното нарушение. Тоест абсолютно безспорно, е че доверителката ми не е знаела за дерегистрацията след като е закупила винетка. Нямам други искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка, както и всички материали по делото.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА днес представената от процесуалния представител на жалбоподателя справка за закупена винетка.

СЪДЪТ НАМИРА за неоснователно искането, направено от адвокат П. за изискване на информация от Гаранционен фонд, досежно дали е изпратено уведомление, тъй като съобразно разпределената доказателствената тежест, в тежест на ответника е доказването на това обстоятелство, респективно дали е налице редовно уведомяване, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователно горепосоченото доказателствено искане направено от адвокат П., досежно изискване на информация от Гаранционния фонд.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ П. – Моля да уважите депозираната жалбата от доверителката ми и да отмените атакуваната Заповед за ПАМ като незаконосъобразна, неправилна и издадена в нарушение на материалния закон. Считаю, че от всички събрани писмени доказателства по делото безспорно се установи, че доверителката ми, която е имала качеството на водач на процесния автомобил не е знаела, и не е била уведомена по надлежния ред за служебната дерегистрация през месец 11.2025 г. Ето защо, моля да отмените атакуваната заповед. Моля да присъдите разноските, които съм сторила, и за които надлежно предоставям списък по чл. 80 от ГПК.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: