

РЕШЕНИЕ

№ 22464

гр. София, 04.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 19.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **13487** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.156 и сл. ДОПК и е в стадии след отмяна Решение на АССГ от страна на ВАС и връщането му за ново разглеждане от друг съдебен състав.

Образувано е по жалба на „ Орбит Металс“ ЕООД – [населено място] срещу Ревизионен акт № Р-22002221007208-091-001/28.03.2023 година, потвърден с Решение № 793/12.06.2023 година на Директор на Дирекция“ ОДОП“, с който на „ Орбит Металс“ ЕООД е токазано право да бъде възстановен ДДС в размер на 179 722,11 лева/91 890,46 евро/ за периодите месец 11.2020 година и месец 12.2020 година.

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на атакувания ревизионен акт. Твърди се, че, в хода на двете ревизионни производства органите по приходите неправилно са отказали право на данъчен кредит по фактурите, издадени от доставчиците, като актовете и съобщенията са връчени на електронен адрес, който не е заявена от страна на жалбоподателя, а първата ЗВР е създадена като електронен документ и няма доказателства да е връчена на жалбоподателя по какъвто и да е начин. Посочва се още, че РА е издаден и при съществено нарушение на съдопроизводствените правила в посока събиране на косвени доказателства за липса на реално осъществена доставка, тъй като в хода на ревизионното производство са представени всички относими доказателства за реалността на доставките и е налице необсъждане на всички събрани в хода на производството доказателства и при издаването на РА са допуснати нарушения на материалния закон, като изобщо не е отчетено обстоятелството, че лицето е получател по доставката, както и противоречието на РА с правото на ЕС. Иска се отмяна на ревизионния акт и да бъде признато право на данъчен кредит по тези фактури, както и

да бъде отменен ревизионният акт. Претендират се и направените по делото разноси. В съдебно заседание жалбоподателят-„Орбит Металс“ЕООД редовно уведомен при условията на чл.138,ал.2 АПК се представлява от адвокат С., редовно упълномощен, който поддържа жалбата на заявените основания и моли да бъде уважена . Съображенията относно нищожността и незаконосъобразността на издадения Ревизионен акт развива и в представените по делото писмени бележки.

Ответникът по жалбата-Директор на Дирекция ”Обжалване и данъчно осигурителна практика” при ЦУ на НАП-гр. С., редовно уведомен при условията на чл.138,ал.2 АПК не изпраща представител, но от процесуалния представител на същия е постъпила писмена молба, с която желае да се даде хода на делото в отсъствие на процесуален представител и заявена претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните, при условията на чл.142,ал.1 АПК, вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

Със Заповед от 18.05.2009 година на Изпълнителен директор на НАП- [населено място] С. К. е назначен за държавен служител на длъжността-Главен инспектор по приходите, считано от 01.06.2009 година.

Със Заповед от 30.12.2012 година на Директор ТД на НАП- С. С. Т. К. е назначена на длъжността- Началник сектор “ Ревизии“ при ТД на НАП- С., считано от 01.11.2012 година.

Със Заповед от 18.02.2020 година Директор ТД на НАП- С. наредил функциите на компетентен орган по чл.112 от ДОПК считано 03.02.2020 година да се изпълняват от поименно изброени служители / органи по приходите, измежду които и С. Т. К. на длъжност – Началник сектор „ Ревизии“ при ТД на НАП- С..

Със Заповед за възлагане на ревизия от 15.01.2021 година С. Т. К. на длъжност- Началник сектор “ Ревизии“ при ТД на НАП- С. възложил да бъде извършена ревизия на жалбоподателя, определил състава на ревизиращия екип – Д. Д. Т.- Главен инспектор по приходите и ръководител на ревизията и Х. Н. А.- Главен инспектор по приходите , обхвата на ревизията по видове задължения и по периоди-ДДС за периода 01.11.2020 година-30.11.2020 година, срока, в който следва да завърши ревизията – два месеца, считано от датата на връчване на ЗВР.

Последната не е връчена на жалбоподателя.

С нова Заповед за изменение на ЗВР от 10.02.2021 година органът, възложил ревизията- С. Т. К. на длъжност- Началник сектор „ Ревизии“ при ТД на НАП- С. определил нов срок за завършване на ревизията на жалбоподателя до 25.03.2021 година и разширил обхвата на ревизията, ката включил още един данъчен период- ДДС за периода от 01.12.2020 година до 31.12.2020 година.

С нова Заповед за изменение на ЗВР от 23.03.2021 година органът, възложил ревизията С. Т. К. на длъжност- Началник сектор „ Ревизии“ при ТД на НАП- С.,определил нов срок за завършване на ревизията на жалбоподателя до 23.04.2021 година.

С нова Заповед за възлагане на ревизия от 21.04.2021 година органът, възложил ревизията С. Т. К. на длъжност – Началник сектор „ Ревизии“ при ТД на НАП С. определил нов срок за завършване на ревизията до 24.06.2021 година.

Със Заповед от 15.06.2021 година на И. Д. Директор ТД на НАП- С. А. В. К. е преназначен на длъжността- Старши инспектор по приходите при ТД на НАП- С. с ИРМ- Б. считано от 01.07.2021 година.

Със Заповед от 25.05.2021 година И. Д. Директор ТД на НАП- С. утвърдил Списък на разпределение на органите по приходите и ръководители екип “ Ревизии“ и Началниците сектори „ Ревизии“ при Дирекция “Контрол“ , като в състава на ревизиращия екип на С. Т. К. е

включена Д. Д. Т. на длъжност- Ръководител екип и Х. Н. А..

На 26.07.2021 година е съставен Ревизионен доклад, а на 21.09.2021 година е издаден Ревизионен акт № Р-22221021000293-001, с който са установени задълженията на ревизирия данъчен субект по видове и по периоди ,подробно посочени в него.

С Решение № 1861/09.12.201 година Директор на Дирекция ОДОП отменил обжалвания Ревизионен акт от 21.09.2021 година, върнал административната преписка на органа, издал Заповедта за възлагане като указал в 30 дневен срок от получаване на Решението да бъде издадена нова Заповед за възлагане за посочените два данъчни периода от друг ревизиращ екип.

Със Заповед за възлагане на ревизия от 16.12.2021 година и въз основа на отменителното Решение на Директор на Дирекция ОДОП органът, възложил ревизията – С. Т. К. на длъжност- Началник сектор“ Ревизии“ при ТД на НАП- [населено място] възложила да бъде извършена ревизия на жалбоподателя, определила състава на ревизиращия екип- Б. С. К. на длъжност- Главен инспектор по приходите и ръководител на ревизията и А. В. К. на длъжност- Старши инспектор по приходите, обхвата на ревизията по видове задължения и по периоди– ДДС за периода от 01.11.2020 година до 31.12.2020 година, срока, в който следва да завърши ревизията – три месеца , считано от датата на връчване на ЗВР.

Последната е връчена на електронния адрес на жалбоподателя на дата 18.01.2022 година.

Със Заповед от 15.04.2022 година органът, възложил ревизията спрял производството по извършване на ревизия на жалбоподателя считано от 15.04.2022 година до получаване на отговори по молба за обмен на информация или в срока по чл.34,ал.8 от ДОПК.

Заповедта за спиране е връчена на жалбоподателя на 16.06.2022 година.

Със Заповед от 16.12.2022 година, С. Т. К. на длъжност- Началник сектор „ Ревизии“ при ТД на НАП С. възобновила производството по извършване на ревизия на жалбоподателя считано от 16.12.2022 година и определил срок за възобновяване до 19.12.2022 година

Заповедта за възобновяване е връчена на електронния адрес на жалбоподателя на дата 09.01.2023 година.

Със Заповед за изменение на ЗВР от 19.12.2022 година органът, възложил ревизията С. Т. К. на длъжност- Началник сектор“ Ревизии“ определил нов срок за завършване на ревизията до 19.01.2023 година.

С нова Заповед за изменение на ЗВР от 18.01.2023 година органът, възложил ревизията определил нов срок за извършване на ревизията на жалбоподателя до 17.02.2023 година.

Заповедта е връчена на електронния адрес на жалбоподателя на 31.01.2023 година.

На 02.03.2023 година органите по приходите, включени в състава на ревизиращия екип съставили РД, с който предложили да бъдат установени задълженията на ревизирия данъчен субект по видове и по периоди, подробно посочени в него.

РД е връчен на електронния адрес на жалбоподателя на дата 06.03.2023 година.

На 28.03.2023 година С. Т. К. на длъжност- Началник сектор“ „Ревизии“ и Б. С. К. на длъжност – Главен инспектор по приходите и ръководител на ревизията издали обжалвания Ревизионен акт № Р-22002221007208-091-001, с който установил задълженията на ревизирия данъчен субект по видове и по периоди, подробно посочени в него.

РА е връчен на електронния адрес на жалбоподателя на дата 29.03.2023 година.

На 05.04.2023 година дружеството жалбоподател депозирало жалба до Директор на Дирекция ОДОП, а последният с Решение № 793/12.06.2023 година потвърдил обжалвания Ревизионен акт. Решението е връчено на електронния адрес на жалбоподателя на 13.06.2023 година , като на 26.06.2023 година жалбоподателят депозирал жалба да АССГ.

По делото са приложени всички събрани в хода на двете ревизионни производства

доказателства , и събрани в хода на процеса такива.

Назначена е при предходното разглеждане делото съдебно – счетоводна експертиза, оспорена от процесуалния представител на жалбоподателя, като в заключението си вещото лице е дало подробен отговор на въпросите, поставени му като задача, а разпитан в съдебно заседание, експертът заявява ,че поддържа заключението си.

Назначена е,изслушана и неоспорена от страните повторна съдебно- счетоводна експертиза, като в заключението си вещото лице е дало подробен отговор на въпросите, поставени му като задача, а разпитан в съдебно заседание експертът заявява, че поддържа заключението си.

С оглед на така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град намира предявената жалба срещу Ревизионни акт за процесуално допустима подадена в срока по чл.156 ДОПК от процесуален представител на легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, жалбата се явява основателна, но по не по всички изложени в нея съображения.

При проверката законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, съдът следва да извърши преценка дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуално-правните и материално правните разпоредби при издаването му-това са така наречените условия за редовно действие на ревизионния акт, залегнали в разпоредбата на чл.160,ал.2 ДОПК.

Обжалваният Ревизионен акт №22002221007208-091-001/28.03.2023 година е издаден при извършване на повторна ревизия по смисъла на чл.155,ал.4 от ДОПК и е издаден от компетентни органи- това е органът, възложил ревизията- С. Т. К. на длъжност Началник сектор“ Ревизии“- орган, възложил ревизията и Б. С. К. на длъжност-главен инспектор по приходите и ръководител на ревизията. Между страните няма спор, а и от приложените по делото писмени доказателства се установява, че лицето С. Т. К. е заемала длъжността- Началник сектор“ Ревизии“ към датата на издаване на ЗВР и РА. Неоснователен доводът на процесуалния представител на жалбоподателя, посочен в писмените бележки, че С. Т. К. не е определена за орган,който може да възлага ревизии по реда на чл.112 ,ал.1,т.2 от ДОПК, тъй като със Заповед № РД-01-287/10.05.2021 година Директор ТД на НАП е изключил С. Т. К. като орган, който може да възлага ревизии по реда на чл.112,ал.1, т.2 от ДОПК. На първо място, тази Заповед е издадена от Директор ТД на НАП, но в хипотезата на определяне на органи по приходите от друга териториална дирекция, които са компетентни да издават Ревизионни актове на данъчни субекти, чиято компетентна ТД на НАП е С. и въз основа на Заповед № ЗЦУ -1659/05.05.2021 година на Заместник изпълнителен директор на НАП и Заповедта от 10.05.2021 година обхваща органи по приходите, за които не се прилагат правилата на чл.7, ал.3 от ДОПК. На второ място, тази Заповед определя органи по приходите от друга териториална дирекция, които притежават компетентност да извършват ревизия на субекти,чиято териториална дирекция е ТД на НАП – С.. На второ място, липсват доказателства Заповедта от 18.02.2020 година на Директор ТД на НАП да е отменена и С. Т. К. да не е определена от Директор ТД на НАП- С. за орган,който може да възлага ревизии по реда на чл.112,ал.1, т.2 от ДОПК. Позоваването на Заповед, която е неприложима в конкретния случай не може да доведе до извод, че С. Т. К. не е била надлежно оправомощена от Директор ТД на НАП за орган, който може да възлага ревизии по реда на чл.112 от ДОПК. Същата е била надлежно оправомощена и е притежавала правомощия да възлага ревизии по реда на чл.112 ,ал.1, т.-2 от ДОПК.

Установено е от доказателствата по делото ,че лицето Б. С. К. към датата на издаване на заповедта за възлагане при повторната ревизия е заемал длъжността- Главен инспектор по приходите, а лицето участвало в ревизионното производство и А. В. К. също е заемал длъжността- старши

инспектор по приходите към датата на издаване на заповедта за възлагане и след отмяната на предходния ревизионен акт.

Неоснователно е и твърдението на процесуалния представител на жалбоподателя, че Ревизионният акт е издаден от органи по приходите, които на са притежавали компетентност да издава Ревизионен акт, тъй като съгласно нормата на чл.155,ал.4 от ДОПК при отмяна на ревизионен акт и връщането му за извършване на нова ревизия същата следва да бъде извършена от същия ревизиращ екип, за което е налице и цитирано съдебно Решение на ВАС в този смисъл, а не от друг ревизиращ екип и не е налице хипотезата на чл.7,ал.3 от ДОПК за иземване на преписката и възлагане на друг ревизиращ екип. Посоченото съдебно решение е изолирано и единствено, и същото е в отклонение от трайно- установената съдебна практика, че при отмяна на ревизионен акт и връщането на органа , издал заповедта за възлагане за извършване на нова ревизия от страна на Директор на Дирекция ОДОП на органа , възложил ревизията се определя нов ревизиращ екип, а не същият, който е издал отменения ревизионен акт. Нещо повече, в нормата на чл.155,ал.4 от ДОПК няма изискване ревизията да се извърши от същия ревизиращ екип, който е издал отменения Ревизионен акт, и също така е вярно, че няма изискване да бъде извършена нова ревизия от друг ревизиращ екип, но също така е вярно , че правната и нормалната логика и установената съдебна практика на ВАС е повторната ревизия да бъде извършена от друг ревизиращ екип, като само органът, възложил ревизията същият да участва при издаване на ревизионния акт при повторната ревизия.

Но обжалваният Ревизионен акт е нищожен поради невръчване на първата ЗВР в първото ревизионно производство на жалбоподателя.

По силата на чл.155,ал.4 от ДОПК Ревизионният акт се отменя изцяло или отчасти и преписката се връща на органа, издал заповедта за възлагане на ревизията, със задължителни указания за издаване на нов ревизионен акт в случаите на- непълнота на доказателствата, когато решаващият орган не може да ги събере в хода на производството по обжалването, или допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при извършване на ревизията, които не могат да се отстранят в производството по обжалването. Не се допуска повторно връщане на преписката за нова ревизия, а в случаите по ал. 4 производството за издаване на новия акт започва от незаконосъобразното действие, което е послужило като основание за отмяна на акта

От нализа на правната норма е видно, че при отмяна **по административен ред на РА /или прогласяване на нищожността му/ и връщане на преписката на органа, възложил ревизията не започва ново ревизионно производство, а се съхранява висящността на вече образуваното. Аргументи за това схващане могат да се намерят в разпоредбата на чл. 155, ал. 6 от ДОПК, според която производството по издаване на новия РА започва от незаконосъобразното действие, послужило като основание за отмяна на РА. То съответства и на принципа за движение на процеса напред. Връщането на преписката на органа възложил ревизията не заличава ефекта на вече извършените административнопроизводствени действия, освен на тези, които са основание за отмяната на РА и са повторени надлежно, като в конкретния случай в отменителното Решение на Директор на Дирекция ОДОП са посочени незаконосъобразните действия, които са послужили като основание за отмяна на ревизионния акт и това са за събиране на доказателства, а не за повторното връчване на първата ЗВР от 15.01.2021 година/ с която е поставено началото на първото ревизионно производство и с оглед на това като акт, поставящ началото на ревизионното производство е първата ЗВР от 15.01.2021 година/ която обаче не е връчена на жалбоподателя по нито един от способите, визирани в нормата на чл.28-30 от ДОПК/ като от представената към заповедта разписка, приложена на лист 58 от делото е видно , че същата е следвало да бъде връчена и формена като разписка на хартиен носител,но ответникът по жалбата не е ангажирал доказателства за**

връчване нито по този ред, нито чрез способите, визирани в нормата на чл. 28-30 от ДОПК. Невръчването на първата ЗВР е опорочено от първата ревизия и ефектът от опорочаването на това процесуално действие е довело до нищожност на ревизионния акт (този от "втората" ревизия). Образоването на ревизионното производство е динамичен фактически състав, които включва възлагането на ревизия с издаване на ЗВР и връчването на тази заповед (аргумент от чл. 112, ал. 1, чл. 113, ал. 3 и чл. 114, ал. 1 ДОПК), като възлагането на ревизията е правомощие на органите по приходите по чл. 112, ал. 2 ДОПК/ в този смисъл е РЕШЕНИЕ № 1382 ОТ 09.02.2026 Г. ПО АДМ. Д. № 12220/2025 Г., I ОТД. НА ВАС/. Наред с това, производството по чл. 155, ал. 4 ДОПК е повторно и представлява етап от възложено вече ревизионно производство, а не е отделно и самостоятелно такова. Новото ревизионно производство и предходното, което е приключило с отменения ревизионен акт са свързани. В хипотезата на чл. 155, ал. 4 ДОПК, производството приключва с РА при спазване указанията на решаващия орган, като новото производство се явява продължение на действията по установяване на задълженията на същия субект, за същия по вид и период задължения. Този извод следва от разпоредбата на чл. 155, ал. 4 ДОПК, съгласно която в случаите по ал. 4 - отмяна на РА и връщане на преписката, производството по издаване на новия акт започва от незаконосъобразното действие, послужило като основание за отмяна на акта. Следователно, чрез правомощията по чл. 155, ал. 2 и ал. 4 ДОПК на решаващия орган да върне преписката за нова ревизия законодателят на практика е предвидил възможността по този ред да бъдат отстранени допуснати съществени процесуални нарушения.

Жалбоподателят е оспорил още в хода на производството пред АССГ при предходното разглеждане на делото връчването на първата ЗВР, като повторната ревизия не е върната за връчване на първата ЗВР, а за събиране на доказателства.

Невръчването на първата ЗВР от 15.01.2021 година на жалбоподателя опорочава цялото ревизионно производство, така и повторното и предпоставя нищожност на ревизионния акт, защото ревизионното производство изначално е опорочено и при липса на надлежно връчване на ЗВР, крайният акт - ревизионният, е издаден извън рамките на започнало ревизионно производство, тъй като началото на ревизията се свързва именно с връчване на заповедта за нейното възлагане. За да узнае лицето за наличието на висящо ревизионно производство, императивната нормата на чл. 113, ал. 2 от ДОПК, изисква задължителното връчване на ЗВР на ревизирувания субект. С връчването и до знанието на лицето достига вече упражненото от приходните органи правомощие да започнат ревизия, като по този начин ревизирувания субект е информиран за органите, извършващи ревизията, обхвата и срока на производството. В конкретния казус, въпреки че лицето е имало пълномощници, на които дори са връчвани документи в хода на ревизията, Заповедта не му е връчена нито на представител на ЮЛ, нито чрез някое от упълномощените лица, нито порде на чл. 29 и чл. 30 от ДОПК и представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила, водещо до нищожност на издадения в рамките на производството акт.

В разпоредбата на чл. 29 ал. 6 от ДОПК е посочено, че съобщенията се връчват на лицето, негов представител или пълномощник, член на орган на управление или на негов служител, определен да получава книжа или съобщения.

Съгласно чл. 30, ал. 6 от ДОПК електронното съобщение се смята за връчено, когато адресатът изпрати потвърждение за получаването му чрез обратно електронно съобщение, активиране на електронна препратка или изтеглянето му от информационната система на компетентната администрация. Съдържанието на електронното съобщение се удостоверява чрез заверена от органа по приходите разпечатка на запис в информационната система.

Неоснователен е доводът на процесуалния представител на жалбоподателя, че всички актове и съобщения без първата ЗВР от 15.01.2021 година са връчени на електронен адрес, който не е заявен от жалбоподателя, защото на първо място, от приложената Справка в хода на съдебното

производство е видно , че електронният адрес, който се твърди , че не е на жалбоподателя, е посочен от него е активен. На второ място, възниква въпросът как жалбоподателят, ако този електронен адрес не е негов и не заявен пред органите по приходите, след като са му връчвани актовете и съобщенията на този електронен адрес и е участвал в ревизионното производство, представил е доказателства, упражнил правото са да подаде жалба и да получи Решението на Директор на Дирекция ОДОП- очевидно е че, този електронен адрес е негов и се ползва. Наред с това, неоснователен е доводът на процесуалния представител на жалбоподателя / залегнали и в писмените бележки, че Заповедта за възлагане на ревизия/ повторна от 16.12.2021 година и не е връчена на електронния адрес на жалбоподателя, защото от доказателствата по делото е видно, че същата е връчена на електронния адрес на жалбоподателя на дата 18.01.2022 година/ лист 27 от делото/.

В контекста на изложеното, настоящата съдебна инстанция намира издадения РА за нищожен, и непораждащ правни последици, но не поради некомпетентност, а поради допуснати нарушения в посока невръчване на първата ЗВР и нормата на чл.160, ал.5 от ДОПК е неприложима- при обявяване на ревизионния акт за нищожен от съда се прилага разпоредбата на чл.173, ал.2 АПК. Съгласно последната, когато актът е нищожен поради некомпетентност, съдът изпраща преписката на съответния компетентен административен орган със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона Освен това, съгласно разпоредбата на чл.155, ал.5 ДОПК не се допуска повторно връщане на преписката за нова ревизия или т. нар „трета ревизия“ и е налице нищожност на ревизионен акт, издаден в условията на повторна ревизия и е налице специална норма, която изключва приложението на нормата на чл.160, ал.5 от ДОПК.

С оглед изхода на спора, претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски е основателна и в негова полза следва да се присъдят направените по делото разноски за всички съдебни инстанции , в това число и за касационно производство-за производство по адм. дело № 7245/2023 година по описа на АССГ на жалбоподателя следва да се присъдят разноски в размер на 17 400 лева – държавна такса, депозит за вещи лица и адвокатски хонорар или 8896,48 евро, сумата от 14 400 лева – заплатено адвокатско възнаграждение за производство пред ВАС на РБ или 7362,60 евро и адвокатско възнаграждение за производство пред АССГ по адм.дело № 13487/2026 година по описа на АССГ в размер на 7400 евро/14 473,14 лева/.

Воден от гореизложеното и на основание чл.160, ал.5 ДОПК, Административен съд-София град

Р Е Ш И :

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА НА РЕВИЗИОНЕН АКТ № Р-22002221007208-091-001/28.03.2023 година, потвърден с Решение № 793/12.06.2023 година на Директор на Дирекция“ ОДОП“, с който на „ Орбит Металс“ ЕООД е отказано право да бъде възстановен ДДС в размер на 179 722,11 лева/91 890,46 евро/ за периодите месец 11.2020 година и месец 12.2020 година.

ОСЪЖДА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП – ГР. С. ДА ЗАПЛАТИ НА „ОРБИТ МЕТАЛС“ ЕООД – ГР- С. СУМАТА ОТ 8896,48 евро/17 400 ЛЕВА, РАЗНОСКИ ПО АДМ.ДЕЛО № 7245/2023 ГОДИНА ПО ОПИСА НА АССГ, СУМАТА ОТ 7362,60 евро /14 400 ЛЕВА / РАЗНОСКИ ЗА ПРОИЗВОДСТВО ПРЕД ВАС НА РБ ПО АДМ.ДЕЛО № 11390/2025 ГОДИНА ПО ОПИСА НА ВАС И СУМАТА ОТ 7400 евро/14 473,14 лева/ РАЗНОСКИ ЗА ПРОИЗВОДСТВО ПО АДМ.ДЕЛО № 13487/2026 ГОДИНА ПО ОПИСА НА АССГ, КАТО СЪЩАТА СЛЕДВА ДА БЪДЕ ВЪЗСТАНОВЕНА ОТ БЮДЖЕТА НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП.

На основание чл.138 АПК, препис от решението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от получаване на препис от същото, съгласно разпоредбата на 160, ал.6 ДОПК, вр. с чл.211, ал.1 АПК.

СЪДИЯ:

