

РЕШЕНИЕ

№ 7183

гр. София, 22.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 24.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **5533** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.
Образувано е по жалба на „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище: [населено място], [улица] А, представлявано от управителя Ю. С. К., срещу Ревизионен акт № Р-22221720003809-091-001/ 05.01.2021г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – [населено място], потвърден с Решение № 350/22.04.2021г. на директора на дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП.
Според жалбоподателя ревизионният акт е неправилен, издаден в противоречие с материалноправните разпоредби и при съществено нарушение на процесуалните правила. Твърди, че органите по приходите са тълкували определени факти и обстоятелства по начин, който противоречи на правилата на формалната и правна логика. Счита, че му е отказано право на данъчен кредит единствено на базата на съмнения за липса на реални доставки, които не са подкрепени с доказателства. В подкрепа на тезата си излага подробни доводи. Иска се отмяна на ревизионния акт в оспорената му част. В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв. Б., упълномощена в хода на настоящото производство.

Ответникът - директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика"-С. при ЦУ на НАП, чрез упълномощен юрисконсулт, оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид представените и приети по делото доказателства и становищата на страните, установи от фактическа страна следното:

Ревизионното производство е образувано със Заповед №Р-22221720003809-020-001/29.06.2020 г., издадена от К. Г. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. /упълномощена със Заповед №РД-01-818/10.05.2019 г. на директора на ТД на НАП С./, като е възложено извършването на ревизия на „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД за определяне на задълженията по ЗДДС за периодите от 01.12.2019 г. до 30.04.2020 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221720003809-092-001/10.12.2020 г.

Ревизията приключва с РА №Р-22221720003809-091-001/05.01.2021 г., издаден от К. Г. М. – орган, възложил ревизията, и И. Р. Н., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., определена за ръководител на ревизията. С РА са установени задължения по ЗДДС в размер на 251 717,57 лв. и лихва за забава в размер на 20 543,46 лв.

Срещу РА дружеството е подало жалба вх. №53-06-318/18.01.2021 г. по регистъра на ТД на НАП С., съответно вх. №23-22-98/20.01.2021 г. по регистъра на дирекция ОДОП С.. На основание чл. 156, ал. 7 от ДОПК, срокът за произнасяне по жалбата е продължен по взаимно писмено съгласие между жалбоподателя и директора на дирекция ОДОП С. за срок до 26.04.2021 г.

С Решение № 650/22.04.2021г. директорът на дирекция „ОДОП“ – С. е потвърдил ревизионния акт изцяло.

Констатациите и изводите на ревизиращите органи се основават на следното:

През ревизираните периоди основната дейност на „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД е отдаване под наем и продажба на активи - влекачи, ремаркета и полуремаркета, както и покупко-продажба на разнородни стоки.

На ревизираното дружество са връчени Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ с изх. №Р-22221720003809-040-001/06.07.2020 г. и ИПДПОЗЛ с изх. №Р-22221720003809-040-002/01.09.2020 г.

Извършено е посещение в счетоводството на дружеството, за което е съставен Протокол №1747020/17.09.2020 г.

Отправена е молба от 01.09.2020 г. до дирекция ЦЗВ при ТД на НАП С. относно наличието на асоциирани случаи за Т. О. MON IKE с V. EL801301889 и PRO B. T. L. с V. GB337654969.

Извършени са насрещни проверки на „АКВА ВИЗИОН“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ВЕСТА КОНСТЪКШЪН“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ДЕНЧЕВ 2018“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „БЕЛА – 02“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ПАВЛОВ ТРАНС 72“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] /предходен доставчик на „БЕЛА – 02“ ЕООД/, „Т ГРУП СТРОЙ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ТОРИНО ГРАНДЕ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ЕУРОСИМАТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] /предходен доставчик на „ТОРИНО ГРАНДЕ“ ЕООД/, „АЙБУЛ ФАЙНЪНС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ФЛАЙС ТРАНС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ВИКИНГТИЙМ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „МАКСИ ГРУП БЪЛГАРИЯ ИНТЕРНЕСАНЪЛ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „КЕМ-ЕМИЛ МИНЕВ 2012“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] /клиент на ревизираното дружество/.

И. С РА е отказано право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 256 203,81 лв. по фактури, издадени от „АКВА ВИЗИОН“ ЕООД, „АЙБУЛ ФАЙНЪНС“ ЕООД, „ТОРИНО ГРАНДЕ“ ЕООД, „БЕЛА – 02“ ЕООД, „Т ГРУП СТРОЙ“ ЕООД, „ДЕНЧЕВ 2018“ ЕООД, „ВИКИНГТИЙМ“ Е., „ВЕСТА КОНСТЪКШЪН“ ЕООД, „ФЛАЙС ТРАНС“ ЕООД, „МАКСИ ГРУП БЪЛГАРИЯ ИНТЕРНЕСАНЪЛ“ ЕООД и

„ИВЯНИ ГАЗ“ ЕООД за доставки на различни стоки.

1. При извършената насрещна проверка „БЕЛА – 02” ЕООД е представило копия на процесните фактури с предмет на доставките различни по вид стоки /пелети, естествена кожа, изкуствена кожа, акрилна драскана мазилка, декоративна структурна мазилка, двукомпонентна армираща смес, автоматична машина/шприц, автоматичен нагревател, интериорна боя, грунд/; 4 приемо-предавателни протокола; фактура №[ЕГН]/05.02.2020 г., издадена от предходен доставчик „ПАВЛОВ ТРАНС 72” ЕООД с ЕИК[ЕИК]; договор за наем на недвижим имот от 01.12.2019 г., сключен между наемодателя „СТИ ГРУП 2015” ЕООД и „Б. – 02”; хронологичен регистър на „Б. – 02” Е. от 01.01.2020 г. до 30.04.2020 г.; обратна ведомост на „Б. – 02” Е. от 01.01.2020 г. до 30.06.2020 г.; главна книга на „Б. – 02” Е. от 01.01.2020 г. до 30.04.2020 г.; договор за финансово обслужване от 25.04.2020 г., сключен между „ФИНАНС М.” Д. и „Б. – 02” Е., и отчет по сметка с титуляр „ФИНАНС М.” Д. за периода от 27.04.2020 г. до 28.04.2020 г.

Установено е, че „Б. – 02” Е. е включило процесните фактури в съответните отчетни регистри по чл. 124, ал. 1, т. 2 от ЗДДС.

През процесните периоди „Б. – 02” Е. не е декларирало сключването на трудови договори. До м. 12.2018 г. в дружеството са назначени по трудови правоотношения лица на длъжности: „продавач-консултант”, „счетоводител”, „организатор дейности” и „склададжия”. Декларираната от дружеството икономическа дейност е „Търговия на едро с порцеланови и стъklarски изделия“ - К. 4644 и „Търговия на едро с други стоки за домакинството“ – К. 5147.

Извършена е насрещна проверка на предходния доставчик „ПАВЛОВ ТРАНС 72” ЕООД, който не е представил документи. Декларираната икономическа дейност е „Строителство на жилищни и нежилищни сгради”, К. 4120. Установено е, че фактура №[ЕГН]/05.02.2020 г. е отразена в дневника за продажби на предходния доставчик с начислен ДДС в размер на 5 700 лв. и предмет на доставката „строителни материали”. От м. 09.2019 г. „П. Т. 72” Е. не е декларирало покупки, а декларираните такива в предходните периоди са за получени СМР услуги. „П. Т. 72” Е. не е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2018 г. и 2019 г. Според публикуваната декларация за 2018 г. дружеството не е извършвало дейност. За 2019 г. не е публикуван отчет за дейността. През данъчния период, когато е изпълнена предходната доставка, „П. Т. 72” Е. е декларирало сключени 17 трудови договори с лица, назначени на длъжности „работник строителство”.

2. При извършената насрещна проверка „Т ГРУП СТРОЙ” ЕООД е представило копия на процесните фактури с предмет на доставките: „бетонно желязо, арматурна мрежа”, „арматурно желязо”, „строителни материали по опис”; приемо-предавателни протоколи /част от тях нечетливи/; хронологични регистри на сметки 411 и 401; обратна ведомост; договор за наем на недвижим имот от 14.02.2020 г., сключен с наемодателя „ВЕСТА КОНСТРЪКШЪН” ЕООД; договор за наем на недвижим имот от 01.03.2020 г., сключен между „ВЕСТА КОНСТРЪКШЪН” ЕООД и „Т Г. СТРОЙ” Е., и писмени обяснения. Не е представена фактура и договор с предходен доставчик. Процесните фактури са включени в отчетните регистри на доставчика. „Т Г. СТРОЙ” Е. не е подавало уведомления за сключени трудови договори и няма регистрирано фискално устройство с дистанционна връзка с НАП.

3. При извършената насрещна проверка „АЙБУЛ ФАЙНЪНС” ЕООД е представило: копие на фактура №[ЕГН]/14.04.2020 г. с начислен ДДС в размер на ДДС 7 812 лв. и

предмет на доставката „течност за чистачки /900 л. бидон”, приемо-предавателен протокол от 14.04.2020 г., оборотни ведомости и главна книга. Фактурата е отразена в дневника за продажби за м. 07.2020 г.

„АЙБУЛ ФАЙНЪНС” ЕООД е подало нулева СД по ЗДДС за данъчен период м. 04.2020 г. Дружеството не е подавало уведомления по чл. 62 от КТ за сключени трудови договори.

4. При извършената насрещна проверка „ФЛАЙС ТРАНС” ЕООД е представило: фактура №[ЕГН]/16.04.2020 г. с начислен ДДС в размер на 3 382 лв. и предмет на доставката „изкуствена кожа, естествена кожа”; Протокол №[ЕГН]/16.04.2020 г.; фактура №[ЕГН]/20.04.2020 г. с начислен ДДС в размер на 3 001,60 лв. и предмет на доставката „естествена кожа, изкуствена кожа”; Протокол №[ЕГН]/20.04.2020 г.; хронологичен регистър за периода от 01.04.2020 г. до 30.04.2020 г.; оборотна ведомост; главна книга и писмени обяснения, съгласно които: „плащанията са извършени в брой, кореспонденцията с мен е водила г-жа К. и хора от екипа и по телефона и в лични срещи в офиса на дружеството”.

Доставчикът не е представил фактура от предходен доставчик. Установено е, че доставчикът е включил процесните фактури в отчетния регистър по чл. 124, ал. 1, т. 2 от ЗДДС. „Ф. Т.” Е. не е подало уведомления по чл. 62 от КТ за сключени трудови договори.

5. „ВИКИНГТИЙМ” ЕООД е представило договор за покупко-продажба на МПС от 29.11.2019 г., сключен между С. С. К. /продавач/ и „ВИКИНГТИЙМ” ЕООД /купувач/; фактура №[ЕГН]/30.12.2019 г. с начислен ДДС в размер на 7 100 лв. и предмет на доставка „лек автомобил БМВ, СА 0690 НК”; договор за покупко-продажба на МПС от 30.12.2019 г., сключен между „ВИКИНГТИЙМ” Е. /продавач/ и „МЕТРОСИСТЕМ” ЕООД /купувач/; Свидетелство за регистрация, Част I на лек автомобил марка „БМВ” с регистрационен номер СА 0690 НК; хронологични ведомости, аналитични на сметки 411, 304, 702 и 4532; справка за движение на стока по операции за периода от 01.12.2019 г. до 31.12.2019 г.

Освен по фактура №[ЕГН]/30.12.2019 г. ревизираното лице е ползвало право на приспадане на данъчен кредит и по фактура №[ЕГН]/01.02.2020 г. с начислен ДДС в размер на 3 708,33 лв. и предмет на доставката: „окончателно плащане по договор за материали, приспадане аванс“. Доставчикът не е представил никакви документи за изпълнението на доставката, включително и самата фактура №[ЕГН]/01.02.2020 г.

6. В хода на насрещната проверка „ТОРИНО ГРАНДЕ” ЕООД не е представило документи и обяснения. Проверката в информационните масиви на НАП е показала, че фактура №[ЕГН]/30.11.2019 г. е отразена в дневника за продажби за съответния данъчен период.

След приключване на проверката доставчикът е представил: фактура №[ЕГН]/30.11.2019 г. с начислен ДДС в размер на ДДС 5 520 лв. и предмет на доставката: „плат по асортимент по протокол от м. 10” и приемо-предавателен протокол от 31.10.2019 г. с място на предаване на стоките - [населено място], стоков базар „И.” 2, хале 11. Също така са представени: фактура №[ЕГН]/30.11.2019 г., издадена от предходен доставчик „ЕУРОСИМАТ“ ЕООД; справка „Движение на стока“ за периода от 01.11.2019 г. до 30.11.2019 г. за обект Склад 1 на „ТОРИНО ГРАНДЕ“ ЕООД; хронологични ведомости на сметки 411 „Клиенти“, 304 „Стоки“, 702 „Приходи“, 4532 „Начислен ДДС“; хронологична ведомост синтетична за клиент „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД; справка за стоков поток; договор за финансово

обслужване, сключен между „ВИКИНГТИЙМ“ Д. и „ТОРИНО ГРАНДЕ“ ЕООД. Според представено уведомително писмо от 18.12.2019г. от „ТОРИНО ГРАНДЕ“ ЕООД до „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД плащанията за доставките се извършват по сметка на „ВИКИНГТИЙМ“ Д.. Приложени са извлечение от банкова сметка и отчет по сметка [банкова сметка] с титуляр „ВИКИНГТИЙМ“ Д..

„Т. Г.” Е. не е подавало уведомления по чл. 62 от КТ за сключени трудови договори, нито справки по чл. 73 от ЗДДФЛ за изплатени доходи по извънтрудови правоотношения, както и ГДД по чл. 92 от ЗКПО. Дружеството няма регистрирано фискално устройство с дистанционна връзка с НАП.

На „ЕУРОСИМАТ” ЕООД е връчено ИПДПОЗЛ №П-22221020166246-040-001/09.10.2020 г., но документи не са представени.

При проверка в информационните масиви на НАП е установено, че „ЕУРОСИМАТ” ЕООД е издало на „Т. Г.” Е. фактура №[ЕГН]/30.11.2019 г. с начислен ДДС в размер на 5 520 лв. и предмет на доставката „продажба”. „ЕУРОСИМАТ” ЕООД не е декларирало трудови договори към датата на издаване на фактурата. Дружеството е декларирало икономическа дейност „Неспециализирана търговия на едро” с К. 4690. „ЕУРОСИМАТ” ЕООД не е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2019 г. и няма публикуван годишен отчет за дейността за 2019 г. Дружеството е имало регистрирано фискално устройство с дистанционна връзка с НАП.

7. Доставчикът „ДЕНЧЕВ 2018” ЕООД не е представил изисканите документи.

Установено е, че дружеството е включило в подадените дневници за продажби фактури №[ЕГН]/02.03.2020 г., №[ЕГН]/11.03.2020 г., №[ЕГН]/16.03.2020 г., №[ЕГН]/20.03.2020 г., №[ЕГН]/30.03.2020 г. и №[ЕГН]/30.03.2020 г. Останалите фактури не са включени в отчетните регистри и СД по ЗДДС на „Д. 2018” Е..

„Д. 2018” Е. е имало сключени 4 трудови договора с лица, назначени на длъжности „брокер спедиторски услуги“. Декларираната от дружеството икономическа дейност е „Други спомагателни дейности в транспорта” с К. – 5229. Дружеството има регистрирано фискално устройство с дистанционна връзка с НАП без стационарен обект.

От представените от „МЕТРОСИСТЕМ” ЕООД фактури е видно, че предмет на доставка по тях са разнообразни по вид хранителни стоки.

8. „В. К.” ЕООД не е представило документи и обяснения.

Фактурите са включени в дневника за продажби на „В. К.” Е. за данъчния период, през който са издадени с предмет на доставките: „стоки”.

През периодите на издаване на фактурите дружеството не е декларирало сключени трудови договори. През периода от 01.08.2019 г. до 10.09.2020 г. в дружеството е имало назначено едно лице на длъжност „технически сътрудник”. След 10.02.2020г. „В. К.” Е. е декларирало назначаването на седем лица на длъжности: „строител жилища”, „работник строителство” и „общ работник строителство на сгради”. Декларираната икономическа дейност е „Други довършителни строителни дейности” с К. – 4339.

Както доставчикът, така и ревизираното дружество не са представили копия на процесните фактури, поради което ревизиращите органи не са установили вида на стоките.

9. Доставчикът „АКВА ВИЗИОН” ЕООД не е представил документи и обяснения.

Установено е, че доставчикът е включил фактура №[ЕГН]/30.12.2019 г. с начислен ДДС в размер на 41 000 лв. и предмет на доставката „стоки” в съответния отчетен

регистър по ЗДДС.

През процесния период в дружеството са назначени три лица по трудови правоотношения на длъжност „общ работник строителство на сгради“. „АКВА ВИЗИОН“ ЕООД е декларирало икономическа дейност „Други довършителни строителни дейности“ с К. – 4339. Дружеството не е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2019 г. и няма публикувани отчети за дейността. Същото няма регистрирано фискално устройство с дистанционна връзка с НАП.

Ревизиращите са посочили, че както доставчика, така и „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД не са представили процесната фактура, поради което не е изяснен вида на стоката.

10. Адресираното до „МАКСИ ГРУП БЪЛГАРИЯ ИНТЕРНЕСАНЪЛ“ ЕООД ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Изисканите документи и обяснения не са представени.

Доставчикът е включил фактура №[ЕГН]/02.12.2019 г. с начислен ДДС в размер на 875 лв. в съответния дневник за продажбите с предмет на доставката „стоки“.

Дружеството не е подавало уведомления по чл. 62 от КТ за сключени трудови договори, както и ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2019 г., не е публикувало отчети за дейността си. „М. Г. БЪЛГАРИЯ И.“ Е. няма регистрирано фискално устройство с дистанционна връзка с НАП.

Както доставчикът, така и ревизираното дружество не са представили процесната фактура, поради което ревизиращите органи не са могли да установят вида на фактурираната стока.

На основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗДДС във връзка с чл. 25, ал. 2 и ал. 6, т. 1 и чл. 6, ал. 1 от ЗДДС е отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени от посочените дружества.

По фактура №[ЕГН]/30.12.2019 г., издадена от „ВИКИНГТИЙМ“ ЕООД с начислен ДДС в размер на ДДС 7 100 лв. и предмет на доставката: „лек автомобил БМВ, СА 0690 НК“ правото на приспадане на данъчен кредит е отказано на основание чл. 70, ал. 1, т. 4 от ЗДДС.

Отказано е и право на приспадане на данъчен кредит на основание чл. 71, т. 1 от ЗДДС по фактура №[ЕГН]/20.12.2019 г. с начислен ДДС в размер на 50 лв, издадена от „ИВЯНИ ГАЗ“ ЕООД, тъй като е установено, че същата е издадена на „ТЕНАКС 2011“ ЕООД.

II. В РА е определена нулева данъчна основа на извършената вътреобщностна доставка /ВОД/ към Великобритания, с получател PRO B. T. L., V. №GB337654969, по издадената от ревизираното дружество инвойс-фактура №[ЕГН]/02.01.2020 г. на стойност от 126 800 евро /247 999,24 лв./ за доставка на строителни материали.

III. Начислена е лихва в размер на 33,88 лв. за периода от 15.04.2020 г. до 14.07.2020 г. за несвоевременно начисляване на ДДС в размер на 1 340,20 лв. по фактура №[ЕГН]/02.03.2020 г., издадена на „КЕМ-ЕМИЛ МИНЕВ 2012“ ЕООД с ДДС в размер на 1 340,20 лв. без начислен ДДС, тъй като установено, че „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД е отразило фактурата в дневника за продажби за данъчен период м. 06.2020 г., като е начислен дължимия ДДС.

В хода на съдебното производство са приети като доказателства документите, събрани в хода на ревизията и съдържащи се в административната преписка. Допусната и изслушана е и съдебно-счетоводна експертиза, приета без оспорване.

При така установеното от фактическа страна съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена в срок, от надлежна страна, след изчерпване на възможността за обжалване на ревизионния акт по административен ред.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Ревизионното производство е извършено от компетентни за целта органи и при спазване на процесуалните правила за извършването на ревизията. Ревизията е възложена от орган по приходите, който е надлежно оправомощен, поради което е налице законосъобразно образуване на ревизионното производство. РА, с който е приключило това производство, също е издаден от компетентни съгласно чл.119, ал.2 ДОПК лица – от възложителя и от ръководителя на ревизията. Спазени са изискванията за форма на РА, който съдържа предвидените реквизитите по чл.120, ал.1 ДОПК. РА е издаден под формата на електронен документ и е валидно подписан като електронен документ с електронни подписи от издателите му. При провеждане на ревизията не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

На първо място, законосъобразно е начислена лихва в размер на 33,88 лв. за периода от 15.04.2020 г. до 14.07.2020 г. за несвоевременно начисляване на ДДС по фактура №[ЕГН]/02.03.2020 г., издадена на „КЕМ-ЕМИЛ МИНЕВ 2012“ ЕООД , предвид констатацията, че „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД е начислило дължимия ДДС за данъчен период м. 06.2020 г. Жалбоподателят не прави конкретни възражения, не излага твърдения и конкретни доводи в тази насока, поради което и не е необходимо по-подробно обсъждане на акта в тази насока.

На второ място, основателно и в съответствие с материалния закон е отказано и право на приспадане на данъчен кредит по фактура №[ЕГН]/20.12.2019 г. от „ИВЯНИ ГАЗ“ ЕООД. Предвид обстоятелството, че фактурата е издадена на друго лице - „ТЕНАКС 2011“ ЕООД, то не е изпълнено условието по чл. 71, т. 1 от ЗДДС жалбоподателят да е посочен като получател в данъчния документ, по който се упражнява данъчния кредит. На следващо място, законосъобразно е отказан и данъчен кредит по фактура №[ЕГН]/30.12.2019 г., издадена от „ВИКИНГТИЙМ“ ЕООД, с предмет на доставката „лек автомобил БМВ, СА 0690 НК“. Предвид разпоредбата на чл. 70, ал. 1, т. 4 от ЗДДС, според която правото на приспадане на данъчен кредит не е налице, независимо че са изпълнени условията на чл. 69 или 74, когато е придобит или внесен мотоциклет или лек автомобил. Съгласно ал.2 на същата разпоредба алинея 1, т. 4 и 5 не се прилагат: когато превозните средства се използват единствено за транспортни и охранителни услуги, таксиметрови превози, отдаване под наем, куриерски услуги или подготовка на водачи на моторни превозни средства, включително при последващата им продажба, когато са предназначени единствено за препродажба (търговски наличности); когато стоките или услугите са предназначени единствено за препродажба (търговски наличности), включително след преработка; когато стоките или услугите са свързани с поддръжката, ремонта, подобрението или експлоатацията на превозните средства по т. 1; когато превозните средства по

ал. 1, т. 4 и стоките или услугите по ал. 1, т. 5 се използват и за дейности, различни от посочените в т. 1 - 4, в случаите, когато една или повече от изброените в т. 1 - 4 дейности са основна дейност за лицето; в тези случаи правото на приспадане на данъчен кредит е налице от началото на месеца, следващ месеца, за който е изпълнено изискването за основна дейност. В случая жалбоподателят нито в хода на ревизионното производство, нито в настоящото производство са представени доказателства за наличието на предпоставките по чл. 70, ал. 2 от ЗДДС, поради което следва да се приложи хипотезата на чл.70, ал.1 ДОПК и да се откаже правото на приспадане.

Не е налице право на приспадане и по отношение на другата фактура, издадена от „ВИКИНГТИЙМ“ ЕООД, тъй като за нея не е доказано изпълнението на формалната предпоставка за упражняване правото на данъчен кредит, а именно лицето да притежава данъчен документ, съставен в съответствие с изискванията на чл. 114 и 115 от ЗДДС. Съгласно чл.114, ал.1,т.9 от ЗДДС фактурата следва задължително да съдържа количеството и вида на стоката, вида на услугата. При така направеното описание във фактура №[ЕГН]/01.02.2020 г. - „окончателно плащане по договор за материали, приспадане аванс“ и при липсата на каквито и да било данни с какъв договор и плащане е обвързана доставката, не може да се приеме за изпълнено изискването на чл.114, ал.1,т.9 от ЗДДС, респективно не може да се направи заключение относно наличието на основание за издаване на фактурата.

По отношение на останалите доставчици ревизиращите органи също правилно и обосновано са приели, че не е изпълнена материалната предпоставка за упражняване правото на данъчен кредит, а именно - наличието на реално осъществена доставка на тези стоки или услуги.

В настоящото производство в тежест на жалбоподателя е да докаже положителния факт на получаване на фактурираните стоки или услуги, респективно реалното осъществяване на доставките. В случая жалбоподателят не ангажира други доказателства освен съдебно-счетоводна експертиза, която обаче няма съществено доказателствено значение, предвид липсата на отговор от вещото лице на едната от двете поставени му задачи поради невъзможност за извършване на проверка при доставчиците. В тази връзка следва да се отбележи и че жалбоподателят, от своя страна, не оказва съдействие, въпреки изрично декларираната от него готовност за това. При това положение съдът изгражда изводите си въз основа на събраните в хода на ревизията доказателства.

Всички издадени фактури са с предмет стоки – фактура № [ЕГН]/14.04.2020 г., издадена от „Айбул Файнънс“ ЕООД, е с предмет на доставката „течност за чистачки, фактурите, издадени от „ФЛАЙС ТРАНС“ ЕООД са за доставка на естествена и изкуствена кожа, фактурите на „ДЕНЧЕВ 2018“ ЕООД са за доставка на различни хранителни продукти, а фактурите, издадени от „Т ГРУП СТРОЙ“ ЕООД – за доставка на бетонно желязо, арматурна мрежа, арматурно желязо, строителни материали по опис. Фактурите, издадени от „АКВА ВИЗИОН“ ЕООД, „ВЕСТА КОНСТРЪКШЪН“ ЕООД и „МАКСИ ГРУП БЪЛГАРИЯ ИНТЕРНЕСАНЪЛ“ ЕООД са с предмет на доставките, съответно - арматурно желязо /„АКВА ВИЗИОН“ ЕООД/, Акрилна драскана мазилка и естествена кожа

/ „ВЕСТА КОНСТРЪКШЪН“ ЕООД/ и дишащ латекс /„МАКСИ ГРУП БЪЛГАРИЯ ИНТЕРНЕСАНЪЛ“ ЕООД/.

Съгласно чл. 6, ал.1 от ЗДДС доставка на стока по смисъла на този закон е прехвърлянето на правото на собственост или друго вещно право върху стоката. В случая се касае за родовоопределени вещи, за прехвърлянето на собствеността върху които са приложими общите правила на ЗЗД, според които собствеността върху такива вещи се прехвърля с определянето им по съгласие на страните, а при липса на такова, когато бъдат предадени (чл.24 ал.2 от Закона за задълженията и договорите). Относно стоките- предмет на предполагаемите доставки от горепосочените дружества са представени приемо-предавателни протоколи. Прави впечатление обаче, че от външна страна те са почти идентични по вид и съдържание с фактурите, т.е. вместо простото удостоверяване на факта на предаване и приемане на стоките, както и на обстоятелствата, при които то се извършва – време, място на предаване на стоките, което е обичайно за този вид документи, приемо-предавателните протоколи са с реквизитите и данните на самите данъчни фактури. С оглед на това съдът ги намира за неубедителни и не ги кредитира по отношение годността им да докажат факта на предаване на стоките, съответно прехвърлянето на собствеността. Наличието на фактури и протоколи с посоченото съдържание не е достатъчно да обоснове извод за реално осъществени доставки, още повече че не е доказано и плащането по тези фактури. В тази насока съдът отчита заключението на експертната, че има счетоводни отразявания при жалбоподателя за извършени плащания, но предвид липсата по делото на платежни документи за това, както и с оглед констатацията на вещното лице, че не е възможно да бъдат констатирани датите и сумите, отразени по кредита на счетоводна сметка 460, както и разплащанията по отделните фактури, т.е. не е конкретизирано по коя фактура се отнасят отделните плащания, съдът приема за недоказано разплащането по фактурите. За посочените по-горе доставчици липсват и доказателства относно придобиването на фактурираните стоки, предмет на доставките, което препятства установяването на възможността на тези дружества да извършат на свой ред доставки на такива стоки.

В същата насока са изводите на съда относно фактурираните доставки от „ТОРИНО ГРАНДЕ“ ЕООД и „БЕЛА – 02“ ЕООД. За тези дружества, освен протоколи са представени документи за придобиване на стоките от предходен доставчик, съответно „ЕУРОСИМАТ“ ЕООД и „ПАВЛОВ ТРАНС 72“ ЕООД. Резултатите от насрещните проверки обаче не позволяват да се приеме, че представените документи – фактури за придобиване на стоките удостоверяват действителни стопански операции, предвид обстоятелството, че няма данни през разглежданите периоди тези дружества въобще да са осъществявали търговска дейност. Следователно, с оглед установените при насрещните проверки факти и обстоятелствата представените доказателства в крайна сметка се явяват неубедителни и недостатъчни, за да обосноват извод, че процесните доставки са били действително осъществени.

С оглед на изложеното, съдът намира за недоказано, че спорните фактури отразяват действително осъществени стопански операции от посочените доставчици, поради което следва да бъдат потвърдени

заклученията на органите по приходите за отсъствие на предпоставките за упражняване право на данъчен кредит.

Обосновани ревизиращите органи са определили и нулева данъчна основа на извършената вътреобщностна доставка /ВОД/ към Великобритания, с получател PRO B. T. L., по издадената от „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД инвойс-фактура №[ЕГН]/02.01.2020 г., предвид изводите за липса на реална доставка от „АКВА ВИЗИОН“ ЕООД. След като жалбоподателят не е придобил стоките от своя доставчик и не е разполагал с тях, не би могъл да осъществи декларираната ВОД .

В обобщение, РА се явява законосъобразно издаден и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора, основателно е искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, каквото следва да му бъде присъдено в размер според минималното възнаграждение за един адвокат съгласно чл.161, ал.1 от ДОПК.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 и чл.161, ал.1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, Административен съд – София град, III отделение, 51 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД срещу Ревизионен акт № Р-22221720003809-091-001/05.01.2021г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – [населено място], потвърден с Решение № 350/22.04.2021г. на директора на дирекция „ОДОП“ – С..

ОСЪЖДА „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД да заплати на Националната агенция за приходите - Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика"-С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 15 540 лева (петнадесет хиляди петстотин и четиридесет лева).

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му .

СЪДИЯ: