

РЕШЕНИЕ

№ 6943

гр. София, 18.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова
ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова
Елеонора Попова

при участието на секретаря Таня Миткова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **6214** по описа за **2022** година докладвано от съдия Красимира Милачкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН) и във вр. с чл. 348 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК).

Образувано е по касационна жалба от „Кепитъл консепт лимитед“ АД против решение № 2031/06.06.2022 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 13-ти състав, постановено по а.н.д. № 16352 по описа за 2021 г. С оспореното решение е потвърдено наказателно постановление (НП) № Р-10-816/01.11.2021 г., издадено от заместник-председател на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“. С посоченото НП на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 6 000 лв. на основание чл. 221а, ал. 2, т. 1, предл. първо от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) за извършено нарушение на чл. 100н, ал. 2 във вр. с ал. 5, вр. чл. 100т, ал. 1, изр. първо, предложение първо, вр. ал. 4 ЗППЦК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, X касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и взе предвид касационните основания на жалбоподателя приема следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е депозирана в срок от активно легитимирано лице. Жалбата е срещу съдебен акт, подлежащ на оспорване. Следователно, тя е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

След проверка по чл. 218, ал. 2 АПК настоящият състав намира, че оспореното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон.

В касационната жалба са посочени следните доводи относно твърдяната незаконосъобразност и неправилност на решението на СРС: 1) в решението не са взети предвид допуснати нарушения на закона при издаването на НП № Р-10-816/01.11.2021 г. на КФН; 2) Решението потвърждава споменатото НП, което е издадено за нарушение, неизвършено от жалбоподателя; 3) Административното нарушение е маловажен случай по смисъла на чл. 28 ЗАНН; 4) Наложеното административно наказание нарушава разпоредбите на чл. 27, ал. 2 ЗАНН и чл. 222а от ЗППЦК, тъй като е над нормативно установения минимум.

Съдът в настоящия състав намира, че е неоснователен доводът за липсата на надлежна представителна власт на М. К. Б., пълномощник на „Кепитъл Концепт Лимитед“ АД, на която е връчен съставеният АУАН № Р-06-462/31.05.2021г. без нужното пълномощно за това. Не може да бъде споделено виждането, че с описаното началото на административно-наказателното производство е опорочено и е в нарушение на чл. 40, ал. 1 ЗАНН. Видно е от представеното по делото пълномощно на г-жа Б., че с него ѝ е предоставена изрична представителна власт на същата да представлява дружеството пред КФН. О. е посочено на първо място във връзка с решение № 1240-ПД/25.09.2017г. на КФН, общодостъпно на адрес: https://www.fsc.bg/wp-content/uploads/2021/files/21485_file.pdf. С решението е потвърден просpekt за допускане до търговия на емисия акции, издадени от дружеството - касатор, в размер на 2 151 467 000 лева, разпределени в 2 151 467 000 броя обикновени, поименни, безналични, свободнопрехвърляеми акции, с право на глас, с номинална стойност 1 лев всяка, с ISIN код BG1100074084, представляващи съдебно регистрирания капитал на дружеството, и е вписана горепосочената емисия и дружеството като публично в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗКФН, воден от КФН. В тази му част пълномощното не овластява упълномощеното лице да представлява дружеството в административнонаказателно производство. Наред с това, в същото пълномощно изрично е посочено, че овластяването включва възлагане на пълномощника да подписва и подава документи, свързани с изпълнението на задълженията на емитента съгласно разпоредбите на ЗППЦК. Производството в случая е именно от посочения характер. Ето защо, макар това пълномощно да не овластява посоченото в него физическо лице да представлява дружеството пред съд, в т. ч. като подаде жалба против НП, то съдържанието на същото пълномощно валидно е овластило споменатото лице да присъства на съставянето на АУАН и да получи препис от него. В тази връзка следва да се отбележи и, че след надлежно отправената покана за съставяне, подписване и връчване на актове за установяване на административни нарушения от 20.05.2021 г. до г-жа Пуи Сзе Д. Л., представляваща „Кепитъл концепт лимитед“ АД, последното е уведомено за времето и мястото за връчване на АУАН. Дори при неявяване на представител на дружеството, АУАН се

съставя съобразно чл. 40, ал. 2 ЗАНН.

На следващо място жалбоподателят твърди, че НП № Р-10-816/01.11.2021 г. е издадено за нарушение, което не е извършено от „Кепитъл консепт лимитед“ АД. Видно е, че дружеството е информирало Заместник-председателя на КФН с уведомление с входящ номер № 10-05-1855 от 23.04.2021 г., че не може да изпълни в нормативно установения срок задълженията си по закон – да представи одитиран ГКФО дружеството в срок на основание чл. 100н, ал. 2 във вр. с ал. 5, вр. чл. 100т, ал. 1, изр. първо, предложение първо, вр. ал. 4 ЗППЦК. Това уведомление обаче не освобождава дружеството от законовото му задължение, а предвид значителното закъснение, не може да бъде ценено и като предпоставка санкция да не бъде наложена. В тази връзка следва да се отбележи и, че случаят не е маловажен, както по вече изложените съображения, така и с оглед представеното НП № Р-10-1007/16.12.2019 г., влязло в сила, издадено на дружеството за същото по вид нарушение. Районният съд е изложил мотиви относно определянето на размера на санкцията при съобразяване разпоредбите на чл. 27, ал. 2 ЗАНН и чл. 222а ЗППЦК, които мотиви настоящият състав споделя.

С оглед изхода на делото и съобразно чл.63д, ал.3 ЗАНН, основателно е искането на ответника за юрисконсултско възнаграждение. Размера на последното съдът определя на 80 лв. съобразно чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ. Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК във връзка с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, X касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2031/06.06.2022 г. по а.н.д. № 16352 по описа за 2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 13-ти състав.

ОСЪЖДА „Кепитъл консепт лимитед“ АД, с ЕИК[ЕИК], да заплати на Комисията за финансов надзор сумата 80 (осемдесет) лева – възнаграждение за юрисконсулт. РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на жалба или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.