

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 24911

гр. София, 19.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав, в
закрито заседание на 19.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

като разглежда дело номер **7463** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 166, ал. 4, във вр. ал. 2 от Административнопроцесуалния
кодекс /АПК/.

Образувано е по искане за спиране на предварително изпълнение, заявено с жалба вх. № 21546 от 19.06.2026 г. по описа на Административен съд София-град, подадена от В. Р. К., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], чрез адв. Б. М., със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 3, офис 8, срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка /ЗППАМ/ № GRAM-1322914/29.05.2026 г., издадена от младши инспектор към РУ-гр. Д., ОДМВР - Г., с която на основание чл. 171, т. 1, б. „з“ „гг“ от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ е постановено временно отнемане на СУМПС на жалбоподателя до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца.

С жалбата се оспорва заповедта като незаконосъобразна поради противоречие с материалноправните разпоредби и целта на закона. Иска се спиране на предварителното й изпълнение с аргумент, че в конкретния случай отрицателните последици от нарушението са премахнати още на следващия ден, като е сключена застраховка „Гражданска отговорност“ за автомобила, за което се прилага копие на застрахователна полица и разпечатка от сайта на Гаранционен фонд. В тази връзка се твърди, че вредоносните последици са преодолені със сключване на ЗЗГО и общественият интерес не би пострадал, ако предварителното изпълнение бъде спряно. Отделно от това, се сочи, че предварителното изпълнение на заповедта може да доведе до значителни и трудно поправими вреди за жалбоподателя, изразяващи се в загуба на работа, която е основен източник на доходи за него.

Административен съд София - град, III отделение, 70 състав като съобрази доводите в жалбата и представените доказателства, намира следното:

По допустимостта:

Съдът намира искането за допустимо, съобразно разпоредбата на чл. 166, ал. 2 АПК, съгласно която „при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорвания съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила

разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда“. Искането е подадено от легитимирано лице – адресат на оспорвания индивидуален административен акт, ведно с жалбата срещу същия.

По същество:

Разгледано по същество, искането е основателно.

Съгласно чл. 166, ал. 1 от АПК, оспорването спира изпълнението на административния акт. Според чл. 60, ал. 1 АПК в административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес.

В случая предварителното изпълнение на заповедта е предвидено с нормативната разпоредба на чл. 172, ал. 6 от ЗДвП, съгласно която подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка. Съгласно ал. 4 на чл. 166 АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2. Разпоредбите на член 172, ал. 5 и ал. 6 от ЗДвП предвиждат, че обжалването на заповедите за налагане на принудителни административни мерки се извършва по реда на АПК, като подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка. Следователно, след като специалният закон, който разпорежда предварително изпълнение на ПАМ, не предвижда изрична забрана за съдебен контрол на това изпълнение, то следва съдът да провери дали са налице условията на чл. 166, ал. 2 от АПК. Тези условия са: 1. ако изпълнението би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда; 2. изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства. Доказателствената тежест е възложена на жалбоподателя, който следва да установи едновременно наличието на тези две предпоставки.

На основание чл. 171, т. 1, б. „з“ „гг“ от Закона за движението по пътищата, за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилагат следните принудителни административни мерки: временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство на водач, който управлява моторно превозно средство, което не е регистрирано по надлежния ред или е регистрирано, но е без табели с регистрационен номер.

Административният орган е отнел СУМПС на водача, тъй като полицейският орган е установил, че управляваният от жалбоподателя автомобил с рег. [рег.номер на МПС] е с прекратена служебно регистрация от 21.04.2026 г., поради липса на задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. Съгласно разпоредбата на чл. 143, ал. 10 от ЗДвП, служебно се прекратява регистрацията на пътни превозни средства, за които е получено уведомление от Гаранционния фонд по чл. 574, ал. 11 от Кодекса за застраховането. Служебно прекратена регистрация на пътно превозно средство се възстановява служебно при предоставени данни за сключена застраховка от Гаранционния фонд по реда на чл. 574, ал. 6 или по желание на собственика след представяне на валидна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите.

В конкретния случай от страна на жалбоподателя се излагат обосновани аргументи, подкрепени със съответните доказателства, че е отпаднала необходимостта от допуснатото предварително изпълнение на ЗППАМ поради преустановяване на нарушението и вредоносните последици от него. По делото са представени копие на застрахователна полица за застраховка „Гражданска

отговорност“ на автомобилистите, сключена по отношение на лек автомобил рег. [рег.номер на МПС] с „Лев Инс“ АД, с валидност от 30.05.2026 г. до 29.05.2027 г., както и извлечение от данни на Гаранционен фонд, съгласно което за лек автомобил с рег. [рег.номер на МПС] има сключена застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите с „Лев Инс“ АД, с период на покритие – 30.05.2026 г. – 29.05.2027 г. Представените доказателства водят до извод, че с оглед текста на цитираната разпоредба, който предвижда възстановяване на прекратената регистрация след предоставяне на данни от Гаранционен фонд, и предвид доказателствата за сключена ЗГО, съдът намира, че по същество настъпването на неблагоприятни правните последици от наложената ПАМ са неутрализирани и защитимият обществен интерес - безопасност на движението, не е засегнат.

Предвид изложеното съдът намира, че са налице предпоставките за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение.

Водим от горното и на основание чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от АПК, вр. чл. 172, ал. 6 от ЗДвП, Административен съд София- град, 70-ти състав,

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА по искане на В. Р. К., ЕГН [ЕГН], предварителното изпълнение на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка /ЗППАМ/ № GRAM-1322914/29.05.2026 г., издадена от младши инспектор към РУ-гр. Д., ОДМВР - Г., с която на основание чл. 171, т. 1, б. „з“ „гг“ от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ е постановено временно отнемане на СУМПС на жалбоподателя до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: