

Протокол

№

гр. София, 26.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 26.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **7347** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „КОМСО“ ООД – редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован, представлява се от юрк. Р., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ФОНД СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА – редовно призована, не изпраща представител.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в разпореждането за насрочване на делото от 23.08.2022 г. е допуснал техническа грешка при изписване на жалбоподателя, поради което следва вместо „Космо“ ООД да се чете „Комсо“ ООД. Правилно е призовано по делото дружеството „Комсо“ ООД.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА поправка на техническа грешка в разпореждане на съда от 23.08.2022 г. досежно наименованието на жалбоподателя от „Космо“ ООД да се чете „Комсо“ ООД.
КОНСТИТУИРА в качеството на жалбоподател „Комсо“ ООД.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, ведно с представените доказателства.
ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Поддържам доказателствените искания, направени с жалбата.

ЮРК. Р.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Да се приемат представените доказателства. Считам, че така, както са зададени въпросите са подвеждащи и неотнормими към спора, поради което считам, че са недопустими и евентуално моля ако съдът счете, че е необходимо назначаване на експертиза да задължи жалбоподателя да преформулира същите. Представям становище, във връзка с искането на жалбоподателя за допускане на експертиза.

АДВ. С.: Поддържам въпросите, формулирани в жалбата по начина, по който са представени. Считам изложения аргумент и становището на ответника за бланкетно и моля да допуснете исканата СИЕ с въпросите, както са формулирани първоначално.

ЮРК. Р.: Обръщам внимание на съда върху задача 2 и 3, че са некоректно зададени и се предполага неправомерно действие на КЕВР и при внимателен прочит се иска определяне на нова цена, по нов подход от вещото лице, което е недопустимо, тоест се тръгва отзад напред и жалбоподателят иска да зададе първо цената и след това да нагоди ценообразуващите елементи, което е недопустимо, а въпрос 4 е свързан с предните два въпроса. Няма как да са еднакви дяловете, защото едното е Решение Ц-36/2015 г. и тогава са били едни, а това вече е актуализация през 2022 г. и въпрос 5 е свързан с предходните въпроси, но би могъл да бъде допуснат.

АДВ. С.: Считам, че това е защитна теза на ответника. Вещото лице отговаряйки на въпросите ще даде отговор дали Комисията е спазила методиката за ценообразуване, съгласно приложенията и 3..

ЮРК. Р.: Не това излиза от въпросите, както са формулирани. При преглед на преписката и представените доказателства се установи, че липсва договора за изкупуване на електрическа енергия между жалбоподателя и Е. и моля съдът да задължи жалбоподателя да бъде представен по делото. Моля съдът да задължи заинтересованата страна да представи информация дали представеният договор за компенсиране с премия № ВИ-149/27.06.2019 г. е в сила и дали не е постъпвало искане за неговото прекратяване.

АДВ. С.: Считам искането за представяне на сключения договор за неотнормимо към делото, а относно искането за представяне на информацията от заинтересованата страна не възразявам.

ЮРК. Р.: При преглед на договора за компенсиране, за да проверим дали се обжалва правилната точка от решението се установи, че в същия не е посочен актът на КЕВР, въз основа на който е заплащана цена на жалбоподателя до сключване на договора с премия, поради което, за да се избегнат всякакви съмнения, моля да бъде представен. Посочен е като приложение към договора, но същият липсва.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

СЪДЪТ по искането за допускане на експертиза и предвид постъпилото становище в днешното съдебно заседание от страна на ответника ще се произнесе в закрито заседание.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде указано на жалбоподателя, че следва в 14-дневен срок от днес да представи договор, сключен с Е. № 1141/15.04.2016 г.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде указано на заинтересованата страна в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи в писмен вид информация дали договор за компенсиране с премия № ВИ-149/27.06.2019 г. е в сила и дали е постъпвало искане за неговото прекратяване, поради което

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва в 14-дневен срок от днес да представи договор, сключен с Е. № 1141/15.04.2016 г.

УКАЗВА на заинтересованата страна в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи в писмен вид информация дали договор за компенсиране с премия № ВИ-149/27.06.2019 г. е в сила и дали е постъпвало искане за неговото прекратяване.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 18.01.2023 г. от 09:30 ч., за която дата страните редовно уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ ИЗПРАТИ съобщение на заинтересованата страна, съгласно указанията на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: