

РЕШЕНИЕ

№ 5056

гр. София, 25.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 17.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **4465** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл.40 от Закона достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба, допълнително уточнена, от Сдружение на собствениците „Гр.С., Район „Студентски“, ж.к.“М.-1 на блок 103, вх.А и вх.Б“, представявано от управителя А. Ц. А., против Решение №РСТ23-09-11/18.04.2023г. на кмета на район „С.“-СО, постановено по заявление за достъп до обществена информация, регистрирано в СО – район „Студентски“ с рег.№РСТ23-ОИ94-15/24.03.2023г. Като се навеждат доводи за незаконосъобразност на административния акт, като постановен в нарушение на материалния закон, се иска отмяната му.

В съд.з. жалбоподателят Сдружение на собствениците „Гр.С., Район „Студентски“, ж.к.“М.-1 на блок 103, вх.А и вх.Б“, чрез управителя А. Ц. А., поддържа жалбата. Претендира направените по делото разноски.

Ответникът Кмета на район „Студентски“ – СО, чрез юриск.С. в съд.з., изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за присъждане на търсените от жалбоподателя разноски.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

Със заявление за достъп до обществена информация, регистрирано в СО –

район „Студентски“ с рег.№РСТ23-ОИ94-15/24.03.2023г., А. Ц. А., в качеството му на управител на Сдружение на собствениците „Гр.С., Район „Студентски“, ж.к.“М.-1 на блок 103, вх.А и вх.Б“, е поискал предоставянето на информация относно изграждане на тротоарни алеи и извършени дейности по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради /НПЕЕМЖС/, касаещи сградата на етажната собственост, управлявана от жалбоподателя. Исканията в заявлението са формулирани в 5 отделни точки, както следва:

1. Изградени ли са тротоарните алеи около основите на блок 103 и площи-подходите от ул.Въртопол към вх.А и Б по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради /НПЕЕМЖС/, т.е. само на лицевата част на сградата, и защо в останалата си част около блок 103 тротоарната настилка е неремонтирана?

2. Изпълнени ли са предписанията в Технически паспорт с №317/28.09.2016г., т.е. раздигани ли са настилките на сградата, трамбован и изравняван ли е земния насип, и нередени ли са повторно настилките, така че да се оформят наклони за отвеждане на повърхностните води на разстояние от основите на сградата, включително и навсякъде около сградата да се поддържат водоплътни настилки, с оглед недопускане на проникване на повърхностни атмосферни води към основите на сградата?

3. Кой персонално и по какви критерии е определил и по НПЕЕМЖС ли са определени, къде да бъдат изградени нови тротоарни алеи около блок 103 и къде да не бъдат, с оглед недопускане на повърхностни атмосферни води към основите на цялата сграда?

4. Иска се копие от договора и фактурата за изградените тротоарни алеи около основите на лицевата част на блок 103 и площи - подходите от улицата към вх.А и вх.Б.

5. Иска се копие от приемо-предавателен протокол, изготвен на основание чл.5, ал.1 от Договор №РСТ19-ДГ55-1/13.03.2019г.

В заявлението е посочено, че информацията се иска в електронен формат, изпратена на посочен от заявителя електронен адрес.

Кметът на район „Студентски“ – СО се е произнесъл по заявлението с оспореното Решение №РСТ23-09-11/18.04.2023г., като е разрешил частичен достъп до исканата информация, както следва:

По т.1 е посочено, че тротоарната настилка /тротоарните алеи/ пред[жк], бл.103 е изработена съобразно Договор с рег.№РСТ19-ДГ56-58/17.09.2019г. /представен по делото/. По отношение на питането „защо в останалата част около блок 103 тротоарната настилка не е ремонтирана“ е прието, че то не попада в обхвата на ЗДОИ. Т.е. от отговора е очевидно, че тротоарните настилки са изградени само пред сградата, а тези около нея не са били предмет на договора.

По т.2 е посочено, че предписанията по Технически паспорт с №317/28.09.2016г., т.2 „Необходимите мерки за поддържане на безопасна експлоатация на строежа и график за изпълнение на неотложните мерки, изрично е посочено, че за правилната и безопасна експлоатация на сградата в бъдеще, е указано навсякъде да се поддържат водоплътни настилки, с оглед недопускане на проникване на повърхностни атмосферни води към основите на сградата“, като същите предписания са адресирани към Сдружението на собствениците. Т.е. от отговора е очевидно, че посочените в т.2 от заявлението СМР не са изпълнени по Програмата.

По т.3 е посочено, че НПЕЕМЖС не включва в обхвата си изграждане на тротоарни алеи, а е насочена към обновяване на многофамилни жилищни сгради с основна цел – чрез изпълнение на мерки за енергийна ефективност да се осигурят по-добри условия на живот на гражданите в многофамилни жилищни сгради, топлинен комфорт и по-високо качество на жизнената среда. Дейности, финансирани по програмата, са такива по конструктивно възстановяване /усилване/основен ремонт в зависимост от повредите, настъпили по време на експлоатацията на многофамилните жилищни сгради, които са предписани като задължителни за сградата в техническото обследване. Съпътстващи строителни и монтажни работи са свързани единствено с възстановяването на първоначалното състояние, нарушено в резултат на обновяването на общите части и на подмяната на дограма в самостоятелния обект. Изграждането на тротоарната настилка /тротоарните алеи/ пред [жк], бл.103 е по преценка на възложителя във връзка с текуща необходимост от извършване на строителни и монтажни работи.

Съдът намира за необходимо да отбележи за яснота, че видно от представените по делото договори - Договор с рег.№РСТ19-ДГ56-58/17.09.2019г. касае тротоарната настилка пред блока и той не е сключен във връзка с НПЕЕМЖС, а договор Договор с рег.№РСР19-ДГ55-1/13.03.2019г., сключен по НПЕЕМЖС, се отнася до СМР по сградата.

По т.4 е посочено, че за запознаване със съдържанието на Договор с рег.№РСР19-ДГ56-58/17.09.2019г., на основание чл.26, ал.1, т.1 и чл.27, ал.1, т.3 ЗДОИ, на заявителя ще бъде предоставен достъп в районната администрация, предвид клауза в документа, който ограничава възможността от предоставянето му по електронен път. Отказано е предоставянето на копие от фактурите за изградените тротоарни алеи, тъй като същите се претендират като материален носител на информация, а не като сведение или знание за някого или нещо.

По т.5 е прието, че търсената информация относно приемо-предавателен протокол, изготвен на основание чл.5, ал.1 от Договор №РСТ19-ДГ55-1/13.03.2019г., според който „изпълнителят изготвя и предоставя на възложителя работен проект за съответната сграда за проверка на съответствие с техническия паспорт и проектните разработки, които проекти възложителят съгласува и одобрява, което се отразява с подписването на приемо-предавателен протокол от страните по договора“, не попада в обхвата на ЗДОИ, тъй като няма самостоятелно значение и се изготвя във връзка с организацията и оперативната подготовка на предстоящи строителни и монтажни работи, значими за изпълнителя и възложителя по Договор №РСТ19-ДГ55-1/13.03.2019г. Т.е. ползвайки такива данни, гражданите не биха могли да си съставят мнение относно обществения живот и дейността на органите на местното самоуправление, което е основна цел на ЗДОИ.

Жалбата срещу постановеното на 18.04.2023г. решение е подадена на 28.04.2023г.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Доколкото кметът на район „Студентски“ – СО безспорно се явява „задължен субект“ по смисъла на чл.3 ЗДОИ, постановеното от него, оспорено в настоящото съдебно производство, решение е постановено от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия. Съдържанието на оспорваното решение съответства на реквизитите, посочени в чл.34 ЗДОИ; т.е. при издаването на акта е спазена

предписаната от закона форма. Не се констатира в хода на административното производство по издаването на акта да са допуснати съществени нарушения на производствените правила, които да са основание за неговата отмяна. В този смисъл, съдът приема, че не са налице основанията за отмяна на акта по т.1, т.2 и т.3 на чл.146 АПК.

По същество правният спор в настоящото производство се свежда до това, правилно ли е приложен материалният закон и дали частичният отказ за предоставяне на информация е законосъобразен на това основание.

Във входираното пред Столична община заявление жалбоподателят е включил 5 отделни точки, които имат отношение към исканата от него информация. По тяхната материална законосъобразност, съдът взе предвид следното:

По т.1 и т.2 от заявлението съдът приема, че на жалбоподателят е предоставена търсената информация, като му е отговорено че тротоарните настилки са изградени само пред сградата, съобразно договор с рег.№РСТ19-ДГ56-58/17.09.2019г.; а тези около нея не са, тъй като не са били предмет на договора, сключен от общината. По т.3 от заявлението е отговорено, че не са предприети действия от общината по отношение на водоплътни настилки около блока, тъй като според ответника, те следва да са за сметка на етажните собственици. Видно от становището на жалбоподателя, отговорите на кмета на района потвърждават и впечатленията на управителя на Сдружението на собствениците, че посочените СМР не са изпълнени. Доколкото по ЗДОИ се дължи само информацията относно конкретни факти и обстоятелства, но не и правно становище по тях, ирелевантни са по делото изложените съображения от жалбоподателя, че извършените СМР по НПЕЕМЖС е следвало да включат всички тротоарните настилки изградени около сградата, включително те да се раздигат, да се трамбова и изравни земния насип под тях, да се наредят повторно, така че да се оформят наклони за отвеждане на повърхностните води на разстояние от основите на сградата, и да се поддържат водоплътните настилки, с оглед недопускане на проникване на повърхностни атмосферни води към основите на сградата. По т.3 от заявлението е отговорено, че СМР по останалата част на тротоарните алеи и в частност по водоплътните настилки не следва да се финансира по НПЕЕМЖС. Доколкото е ясен отговора на ответника по зададените по т.1, т.2 и втората част по т.3 от заявлението въпроси, съдът намира, че по тях липсва формиран отказ за предоставяне на информация, поради което в тази част жалбата следва да се остави без разглеждане, а производството да бъде прекратено.

Искането по т.3 от заявлението „кой персонално е определил“ къде да се изграждат тротоари и къде - не, дори да се приеме, че има изготвена докладна записка или друг документ в този смисъл от конкретно физическо лице, в качеството му на служител на общинската администрация, само по себе си искането за персоналното му разкриване касае лични данни, защитата на които е гарантирана от чл.19 ЗДОИ и в тази връзка отказът на ответникът да предостави данните относно идентификацията като физическо лице на евентуалния служител, изготвил предполагаемия документ, е законосъобразен. Т.е. жалбата в тази част следва да бъде отхвърлена.

По т.4 от заявлението, съответно - от решението, съдът намира, че само по себе си обстоятелството, че в клауза в договора, страна по който е и ответника, е предвидена забрана за предоставянето му по електронен път, не може да ограничи правата на трети лица - заявители по ЗДОИ да получат достъп до информацията в

документа в предпочитаната от тях форма. Също така, само с позоваването на разпоредбата на чл.27 ЗДОИ не се изпълнява задължението на административния орган да изложи мотиви, с оглед които не предоставя информацията в търсената форма – какви нарушения на авторски права или опасност от неправомерно обработване на данни по смисъла на чл.27, ал.1, т.3 предполага; като следва да се има предвид и възможността да предостави частичен достъп до информацията съгласно чл.37, ал.2 ЗДОИ.

Относно исканите копия от фактури по договори за строителство, действително, както сочи и адм. орган, те са материални носители на информация и ако същите не се претендират като описание на сведение или знание за някое или нещо, а само като искане за предоставяне на документ, то такава информация не се дължи. Но, на практика жалбоподателят търси информация по фактурата – напр. относно претендираните плащания за СМР по тротоарните алеи, платена ли е сумата по нея, в какъв размер, дата на плащане и лицето на което е платено. Ако за ответника не е било ясно коя от съдържащата се във фактурата информация се иска достъп, той е следвало да укаже на заявителя да уточни, съгласно чл.29, ал.1 ЗДОИ, заявлението си в тази част.

Предвид горното съдът намира, че ще следва да отмени решението по отношение на т.4 и да върне преписката в тази част на административния орган.

Информацията по търсеният по т.5 от заявлението Приемно-предавателен протокол по чл.5, ал.1 от Договор №РСТ19-ДГ55-1/13.03.2019г. дава възможност на заявителя да направи извода си относно възложените от Общината по работния проект СМР, съответно тяхното изпълнение, и осъществения в тази връзка контрол от възложителя. В този смисъл информацията дава възможност на заявителя да си състави собствено мнение относно дейността на органа и представлява обществена информация по смисъла на чл.2 ЗДОИ. Дори да се приеме тази информация за служебна, достъпът до която е ограничен съгласно чл.13, ал.2 ЗДОИ, това ограничение не може да се прилага след изтичане на 2 години от създаването на информацията, който срок с оглед датата на подписване на договора и срока за изпълнение по него е изтекъл. Предвид горното ще следва да бъде отменено оспореното решение и по отношение на т.5 от него, като преписката се върне за ново разглеждане и в тази част.

Предвид изложеното съдът намира, че ще следва да бъде оставена без разглеждане, поради липса на отказ, жалбата срещу Решение №РСТ23-09-11/18.04.2023г. на кмета на район „С.“-СО, в частта по отношение т.1, т.2 и т.3, в частта ѝ относно критериите по които е определено къде да бъдат и къде да не бъдат изградени нови тротоарни настилки; като производството по делото в тази част ще следва да бъде прекратено. По отношение на т.3 от решението, в частта му с която е отказано да се отговори на въпроса „Кой персонално е определил къде да бъдат и къде да не бъдат изградени нови тротоарни настилки?“, жалбата ще следва да бъде отхвърлена. Решението ще следва да бъде отменено в частта му по т.4 и т.5, като преписката се върне за ново разглеждане на административния орган.

С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателят ще следва да се присъдят направените от него по делото разноски за държавна такса в размер на 10лв.; доколкото по делото жалбоподателят не е бил представляван от адвокат, както при изготвяне на жалбата, така и в съд.з., разноски за адвокатско възнаграждение не следва да му бъдат присъждани.

Предвид гореизложеното и на основание чл.159, т.4 и чл.172, ал.2 във вр. с чл.173, ал.2 АПК, Административен съд – София-град, Второ отделение, 31 състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба от Сдружение на собствениците „Гр.С., Район „Студентски“, ж.к.“М.-1 на блок 103, вх.А и вх.Б“, БУЛСТАТ-176819537, представлявано от управителя А. Ц. А., против т.1, т.2 и т.3, в частта й, относно критериите по които е определено къде да бъдат и къде да не бъдат изградени нови тротоарни настилки, от Решение №РСТ23-09-11/18.04.2023г. на кмета на район „С.“-СО, постановено по заявление за достъп до обществена информация, регистрирано в СО – район „Студентски“ с рег.№РСТ23-ОИ94-15/24.03.2023г.; и

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д.№4465/2023г. по описа на АССГ в тази част.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Сдружение на собствениците „Гр.С., Район „Студентски“, ж.к.“М.-1 на блок 103, вх.А и вх.Б“, БУЛСТАТ-176819537, представлявано от управителя А. Ц. А., против т.3, в частта й, касаеща информация относно това „кой персонално е определил“ къде да бъдат и къде да не бъдат изградени нови тротоарни настилки, от Решение №РСТ23-09-11/18.04.2023г. на кмета на район „С.“-СО, постановено по заявление за достъп до обществена информация, регистрирано в СО – район „Студентски“ с рег.№РСТ23-ОИ94-15/24.03.2023г.

ОТМЕНЯ Решение №РСТ23-09-11/18.04.2023г. на кмета на район „С.“-СО, в частта му т.4 и т.5; и

ВРЪЩА преписката на кмета на кмета на район „С.“-СО за произнасяне по т.4 и т.5 от заявление за достъп до обществена информация, регистрирано в СО – район „Студентски“ с рег.№РСТ23-ОИ94-15/24.03.2023г., съобразно дадените в мотивите в решението указания по тълкуването и прилагането на закона, в 14-дневен срок от съобщаването му.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Сдружение на собствениците „Гр.С., Район „Студентски“, ж.к.“М.-1 на блок 103, вх.А и вх.Б“, БУЛСТАТ-176819537, съдебни разноски в размер на 10лв.

Решението, в частта му с която е прекратено производството по делото подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните. В останала му част – решението, на основание чл.40, ал.3 ЗДОИ, е окончателно и не подлежи на касационно обжалване.

СЪДИЯ: