

Протокол

№

гр. София, 26.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 26.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **10277** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], с управител Ц. Н. – редовно уведомен - се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) - С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен - се представлява от юрк. З., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. З.: Във връзка с дадената ми възможност за становище и след като извърших проверка, заявявам, че оспорвам автентичността на подписа на управителя г-н М. К. върху приложените приемно-предавателни протоколи, договор и писмено обяснение, както и 2 бр. граждански договори. Представям за сведение образци на подписа на М. К., както и на негово упълномощено лице. От доказателствата се вижда, че подписът на г-н К. не е автентичен, нито това е подпис на упълномощеното лице върху посочените документи. Представям и разпечатки - по декларираните трудови договори на двете лица, от които е видно, че лицата са били наети на трудови правоотношения към други юридически лица. С това аз оспорвам верността на

представените граждански договори с посочените две физически лица.

В случай че съдът прецени, че искането ми за откриване на производство по оспорване е преклудирано, представям документите за сведение.

АДВ. В.: Считам, че направеното оспорване на представените в предходното съдебно заседание е недопустимо, тъй като законът ясно дава срок, в който да бъдат оспорени. Ако не е в същото открито заседание, то следва да е в срока, определен от съда. Това са частни документи и не смятам, че може да бъде оспорвана автентичността на подписите. Считам, че срокът за оспорване е преклудиран и е изтекъл с изтичането на 30-дневния срок от датата на предходното съдебно заседание. Предвид представените с молбата от ответника документи и представените от жалбоподателя в предходното съдебно заседание, считам, че подписите на М. К. не се различават. По отношение на представените справки за уведомления по трудово правоотношение на лицата, считам, че нямат отношения по наемането им на граждански договор, какъвто е представен от жалбоподателя. Няма пречка съответните лица да бъдат назначени по гражданско правоотношение. Нямам други доказателства и нямам доказателствени искания.

ЮРК. З.: Няма да правя искане за съдебно-графологична експертиза. Посочените документи са частни, същите нямат достоверна дата, не са били представени в хода на ревизията, противоречат на останалите данни, събрани в хода на ревизията – например че дружеството „М. сервиз“ няма подадени справки за изплатени възнаграждения по граждански договори. Съдът не е длъжен да кредитира посочените документи – както документите, подписани от ревизираното лице, така и гражданските договори, поради факта, че същите не са оспорени по реда на ГПК.

АДВ. В.: По повод изложеното от ответната страна, както е отбелязано и в редица решения на СЕС – това, че доставчик не е подал уведомление по чл. 73 и е извършил административно нарушение, но в същото време е отразил процесната фактура в дневника за продажби, не води автоматично до отказ от право на приспадане на данъчен кредит от страна на получателя.

СЪДЪТ, след като съобрази с представените в предходното съдебно заседание с молба от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства, както и днес изложените от страните становища,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис писмените доказателства, представени с молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 11.01.2022 г., както и тези, представени с молба по опис в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника юрк. З..

По повод направеното искане за оспорване на документи по реда на чл. 193, ал. 1 ГПК, вр. § 2 ДР ДОПК, СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че представените документи от процесуалния представител на жалбоподателя са били приложени по делото с определение от 11.01.2022 г. на настоящия състав, като съдът е указал на процесуалния представител на ответника да изрази становище по приемането на същите в 30-дневен срок. Срокът за оспорване на истинността на документ, съгласно разпоредбата на чл. 193, ал. 1 ГПК, е преклузивен за заинтересованата страна, която може да направи това най-късно с отговора на съдопроизводственото действие, с което той е представен. Тъй като документът е представен в съдебно заседание,

оспорването е могло да бъде направено най-късно до края на заседанието.
Водим от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за откриване на производство по оспорване на верността на договор за монтаж от 01.10.2017 г.; приемно-предавателен протокол от 18.10.2017 г.; граждански договор № 1/01.10.2017 г. и № 2 от 01.10.2017 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В.: Моля да отмените спорния РА, в частта, с която е потвърден с решението на директора на ДОДОП - С., като неправилен, незаконосъобразен и немотивиран. Считам, че по делото безспорно са налице доказателства, доказващи договаряне, приемно-предаване, плащане и счетоводно отразяване на спорната фактура с предмет монтаж, издадена от [фирма]. Относно договорите за финансиране и установените задължения по ЗКПО, считам, че само на база предположения ревизиращият екип е увеличил счетоводния резултат, като е начислил 5 % лихва върху безлихвени заеми, свързана с двете дружества. Представям подробни съображения и съдебно-релевантна практика представям в писмени бележки. Моля, с оглед изхода на делото, да бъдат присъдени в полза на жалбоподателя разноски по списък, който представям.

ЮРК. З.: Моля да потвърдите обжалвания РА. Считам, че по делото не са събрани доказателства, които да опровергават фактическите и правни изводи на ревизиращите органи, обосновавали обжалвания акт. Моля в полза на директора на ДОДОП - С., да присъдите юрисконсултско възнаграждение съобразно материалния интерес по делото. Считам, че претендираното адвокатско възнаграждение е прекомерено. Моля, в случай че отмените РА и уважите жалбата, процесните разноски да бъдат възложени в тежест на жалбоподателя, тъй като представя документи, които е могъл да представи в хода на ревизионното производство, ако ги кредитирате. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

АДВ. В. (реплика): Считам, че по отношение на присъждането на разноски, не счита да са в тежест на жалбоподателя, защото това противоречи на законовата разпоредба на ГПК. По отношение на представени документи и доказателства, съгласно разпоредбите на ГПК жалбоподателят има това право без да носи негативни последици.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: