

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 19371

гр. София, 19.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
закрито заседание на 19.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

като разглежда дело номер **5092** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от Административнопроцесуалния
кодекс във вр. с чл.172 ал.5 от Закона за движение по пътищата /ЗДВП/.

Образувано е по жалба на Т. М. Г. ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк][жилищен адрес] чрез
адв. Н. Ц. от АК-П., [населено място], [улица], тел. [ЕГН], срещу ЗППАМ № GRAM-2511711 от
31.03.2026г. издадена от старши полицаи към СДВР, РУ 06, за налагане на ПАМ по чл. 171 т.
1 б з) дд) от ЗДВП- временно отнемане на СУМПС на водач, който е извършил нарушение по
чл.175 а, ал.1 от ЗДВП до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 12 месеца.

С жалбата се иска отмяна на ЗППАМ. Наред с това е направено следното искане “ СУМПС да ми
бъде върнато до решаване на случая от Административен съд – София“.

С разпореждане № 16988/ 04.05.2026 г. съдът е указал на жалбоподателя в 7-дневен срок от
получаване на съобщението с писмена молба да приложи вносен документ за платена държавна
такса по делото в размер на 5,11 евро по сметка на АССГ; да изложи конкретни съображения и
доказателства, подкрепящи искането му по чл. 166 от АПК, в случай че това се визира със
записаното в жалбата искане: “ СУМПС да ми бъде върнато до решаване на случая от
Административен съд – София“.

С молба от 18.05. 26г. жалбоподателят е приложил доказателства за внесена Д.Т. Със същата
молба уведомява съда, че не го е сезирал с искане по чл. 166 ал. 4, вр. ал. 2 от АПК , като
конкретно е записано „ такова предварително искане към Административен съд- София град
няма“, поради което не намира за необходимо да представя доказателства в подкрепа на
ненаправено искане. От друга страна, искане от жалбоподателя за спиране на допуснатото по
силата на закона/ ЗДВП/ предварително изпълнение на оспорената ЗППАМ може да бъде
направено „при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, съгласно чл. 166,
ал.2, вр. ал.4 АПК.

СЪДЪТ намира, че с оглед изпълнение на дадените указания жалбата е редовна откъм
съдържание и приложения и тъй като към момента не се констатира основания за недопустимост
на оспорването, делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

На основание чл.154, ал.1 и чл.157, ал.1 АПК, Административен съд София-град, 81 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 18.06. .2026г. от 09,50 часа, за когато да се призоват страните и се уведоми СГП.

КОНСТИТУИРА на основание чл. 154, ал. 1 от АПК като страни по делото:

Жалбоподател: Т. М. Г.

Ответник: старши полицай към СДВР, РУ 06

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на ответника, че следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на ответника, че в 14-дневен срок от получаване на настоящето определение, може да представи писмен отговор на жалбата, да сочи доказателства и да представи писмените такива.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: