

# РЕШЕНИЕ

№ 7342

гр. София, 04.06.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,**  
в публично заседание на 14.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **2061** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с. чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба вх.№ 5872/13.02.2024г. по описа на АССГ от „Електроразпределение Север“ АД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], п.к.9009, [улица], Варна Тауърс, кула Е, представлявано заедно от всеки двама от членовете на управителния съвет А. К., Х. Х. и П. В. чрез юрк. Р. Г., съгласно пълномощно от А. К. и Х. Х. срещу Решение №Ж-54/22.01.2024г. на КЕВР, с което на основание чл.147, ал.2 от Наредба №3 във връзка с чл.22, ал.5 от ЗЕ на „Електроразпределение Север“ АД са дадени задължителни указания: 1. В едноседмичен срок след получаване на решението „Електроразпределение Север“ АД да извърши необходимите технически мероприятия и измести средството за търговско измерване на обект на „Павтранс-94“ ЕООД с абонатен номер №05360046 за търговски обект административна сграда и сервизно хале за таксита и механизация, находящи се в [населено място], ул. „19-ти февруари“ №53, УПИ I и XV, кв. 29, монтирано до или на границата на имота на жалбоподателя; 2. В едноседмичен срок след приключване на дейностите по т.1 „Електроразпределение Север“ АД да предприеме необходимите меки за присъединяване на заявената ФЕЦ към разпределителната мрежа при изискванията на чл.27, ал.5 от ЗЕВИ и я постави под напрежение; 3. В едноседмичен срок след приключване на дейностите по т.1 и т.2 „Електроразпределение Север“ АД да предостави на Комисията доказателства за

изпълнението им.

В жалбата се твърди, че решението е незаконосъобразно, като постановено при допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, в противоречие на материалния закон и несъответствие с целта на закона. Отправеното до съда искане е за отмяна на оспореното решение и връщане преписката на административния орган за повторно разглеждане и съобразяване с всички представени доказателства и възражения на страните. Претендира присъждане сторените съдебно-деловодни разноски и юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно призован, не се явява и не се представлява. По делото е постъпила молба от процесуален представител на дружеството, с която заявява, че поради служебна ангажираност няма да може да се яви, поддържа жалбата, няма доказателствени искания и изразява становище по същество. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране, чрез юр. Д. оспорва жалбата. Счита решението за правилно и законосъобразно, претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В дадения от съда срок представя писмени бележки.

Заинтересованата страна „Павтранс-94“ ЕООД, редовно уведомена, се представлява от управителя А. Т., който оспорва жалбата. Моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София-град, след като се запозна с жалбата, обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, намира следното:

В КЕВР е постъпила жалба вх. № Е-11А-00-40/15.11.2023г., подадена от А. И. Т. – управител на „Павтранс-94“ ЕООД /л.73/. В жалбата се възразява срещу местоположението на средството за търговско измерване /СТИ/ на консумираната електроенергия от търговски обект с абонатен номер 05360046, административна сграда и сервизно хале за таксите и механизация, находящ се в [населено място], ул. „19-ти февруари“ №53, УПИ I и XV, кв. 29, не позволяващо да бъде спазен чл.27, ал.5 от Закона за енергията от възобновяеми източници /ЗЕВИ/ за присъединяване на фотоволтаична централа, с мощност /ФЕЦ/ 15kW, предвидена за собствени нужди и продажба на произведената електрическа енергия. С жалбата е отправено искане до КЕВР за съдействие за разрешаване на проблема, тъй като ФЕЦ е изградена, а не е включена в експлоатация. В подкрепа на твърденията към жалбата са приложени копия на документите: Нотариален Акт №138, том I, рег.№462, нот.дело №61 от 2009г./л.74-74гръб/, Договор за комбинирани услуги №МКМТ-[ЕГН]/18.01.2019г./л.79-82/, Фактура №[ЕГН]/12.10.2023г./л.78/.

На основание чл.142, ал.5 и чл.143, ал.4 от Наредба №3 жалбата е изпратена на 20.11.2023г с писмо №Е-11А-00-40/20.11.2023г. /л.72/ до „Електроразпределение Север“ АД за извършване на проверка и предоставяне на становище по повдигнатите проблеми на жалбоподателя.

С писмо изх.№6681537/21.11.2023г., получен в КЕВР на 28.11.2023г. „Електроразпределение Север“ АД е дал отговор /л.22-25/. В него е потвърдено, че жалбата на „Павтранс-94“ ЕООД е срещу неспазен чл.27, ал.5 от ЗЕВИ, както и че ФЕЦ не е въведена в експлоатация. Твърди, че за обекта с абонатен №05360046 като клиент има подадено Искане №6122928/03.05.2022г за промяна на мястото на присъединяване. „Електроразпределение Север“ АД е изисквало от клиента да подаде Искане за проучване за присъединяване на обект /за съществуващ обект на клиент на ЕРП Север/.Стартирана е процедура по присъединяване с издаване на Становище с условията за присъединяване на обект на клиент към електроразпределителната мрежа с изх.№ПУПРОК-4570-ДПРОК-2690/22.06.2022г. На 13.01.2023г „Павтранс-94“ ЕООД е подало жалба до ЕРП Север относно несъгласие с определеното място на присъединяване.

По-конкретно в отговора е описана хронология на събитията по случая:

-Относно заявена процедура за проучване на условията за присъединяване на обект на клиент към електроразпределителната мрежа с местонахождение [населено място], ул. „19-ти февруари“ №53, УПИ I и XV, кв.29-промяна на мястото на присъединяване №ПУПРОК-4570:

На 03.05.2022г от „Павтранс-94“ ЕООД е подадено искане №6122928/03.05.2022г за проверка на възможността за промяна мястото на присъединяване на негов обект с абонатен №05360046, находящ се в [населено място], ул. „19-ти февруари“ №53 – сервиз. Извършена била проверка и на клиента била представена информация чрез телефонен център на ЕНЕРГО-ПРО, че следва да подаде Искане за проучване на условията за присъединяване на обект на клиент, съгласно чл.4 от Наредба №6/24.02.2014г.

На 20.05.2022г от „Павтранс-94“ ЕООД било подадено Искане №[ЕГН]/20.05.2022г за проучване на условията за присъединяване на обект на клиент към електроразпределителната мрежа. Поискана е промяна на мястото на присъединяване на обект – административна сграда и сервизно хале за таксите и механизация с местонахождение [населено място], ул. „19 -ти февруари“ №53, УПИ I и XV, кв.29.

В резултат на стартираната процедура „Електроразпределение Север“ АД издало Становище за условията за присъединяване на обект на клиент към електроразпределителната мрежа с изх.№ПУПРОК-4570/10.06.2022г, а в следствие и Договор за присъединяване на обект на клиент към електроразпределителната мрежа с изходящ №ПУПРОК-4570-ДПРОК-2690/22.06.2022г.

На 13.01.2023г „Павтранс-94“ ЕООД било подало жалба с вх.№6380503/13.01.2023г относно несъгласие с точката на присъединяване, определена в Договор за присъединяване на обект на клиент към електроразпределителната мрежа с изх.№ПУПРОК-4570-ДПРОК-2690/22.06.2022г.

По жалбата била извършена проверка и до клиента бил изпратен писмен отговор със становището на компанията с изх.№6380503/07.02.2023г. Съгласно последното по сключения договор за присъединяване от 22.06.2022г било извършено изграждането

на съоръженията. В жалбата било описано, че за изграждане на изходящата линия е необходимо преминаване през имоти, частна собственост. Проблемът възниквал от това, че имотът на Павтранс-94 ЕООД бил без осигурен достъп до улична регулация, която да е била обект на процедура назад във времето и нямало приложена такава. Предвид липса на терен за изграждане на довеждаща техническа инфраструктура, неприложена улична регулация и осигурен достъп за обслужване на новообразуваните имоти на територията на бивша стопанска единица кв.29, [населено място], се пречатвало и развитието на електроразпределителната мрежа. При проучването на обекта това обстоятелство било уточнено, като било взето предвид при изготвяне на техническите условия за присъединяване на обекта в имота на клиента. Посочената точка за присъединяване: съществуващ стоманобентонен стълб №7, част от въздушната мрежа ниско напрежение към трафопост „Бензиностанция“ [населено място], с местонахождение в прилежащият тротоар на [улица], източна граница на новообразуваните имоти била най-близката точка до границата на имота на „Павтранс-94“ ЕООД. „Електроразпределение Север“ АД можело да развива електроразпределителната мрежа при приложена улична регулация, за да достигне до имота на „Павтранс-94“ ЕООД. По отношение искането за компетентно съдействие за коректно и законосъобразно техническо изпълнение на ново кабелно трасе до имота било отговорено, че за осъществяване на сградното отклонение било нужно да се обърне за съдействие към лицензиран изпълнител за проектиране и изграждането ѝ.

-Относно заявена процедура за проучване условията за присъединяване на електрическа централа към електроразпределителната мрежа по реда на чл.24, т.1 от ЗЕВИ, с местонахождение [населено място], ул. „19-ти февруари“ №53, УПИ XV, кв.29-промяна на мястото на присъединяване №ПВИ-2014:

На 06.06.2022г „Павтранс-94“ ЕООД било подало Искане №[ЕГН]/06.06.2023г за проучване условията за присъединяване на електрическа централа към електроразпределителната мрежа по реда на чл.24, т.1 от ЗЕВИ. Поискано било проучване за обект – фотоволтаична електрическа централа, находяща се в [населено място], ул. „19-ти февруари“ №53, УПИ XV, кв.29, с номинална мощност 15kW, за собствено потребление с отдаване на излишъка, по реда на чл.24, т.1 от ЗЕВИ отговарящ на условията на чл.27, ал.5 от ЗЕВИ.

Документите по искането били разгледани и до дружеството бил изпратен писмен отговор из.№6154582/17.06.2022, с който бил уведомен, че за имота имало неприключила процедура по присъединяване на обект на клиент към електроразпределителна мрежа с №ПУПРОК-4570/20.05.2022г и услугата по Искане №[ЕГН]/06.06.2023г ще бъде продължена след финализиране на процедурата по искане № ПУПРОК-4570/20.05.2022г.

В изпълнение на заявеното искане №[ЕГН]/06.06.2023г било издадено Становище от Електроразпределение Север АД за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници към разпределителната мрежа с изх.№ПВИ-2014/16.07.2022г

На 20.10.2022г от Павтранс-94 ЕООД било подадено искане №6296309/20.10.2022г за

сключване на договор за присъединяване на обект на производител към електроразпределителната мрежа.

От страна на Електроразпределение Север АД бил изготвен Договор за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници по чл.24, т.1 от ЗЕВИ №Д-ПВИ-1008-26.10.2022г

На 07.12.2022г били съгласувани проекти за фотоволтаична инсталация – част електрическа, като на 02.03.2023г от Павтранс-94 ЕООД било подадено Заявление №6428292/02.03.2023г за извършено монтиране на инсталация за производство на електрическа енергия.

Била извършена проверка за качеството на строителните дейности на обект „Фотоволтаична електрическа централа с предоставена мощност от 15kW, като резултатът от проверката бил отразен в съставения констативен протокол №2/29.03.2023г

Във връзка с подадено заявление №6428292/02.03.2023г за извършено монтиране на ФВЕЦ за производство на електрическа енергия с мощност 15kW до Павтранс-94 ЕООД бил изпратен писмен отговор №6428292/04.04.2023г, с който клиентът бил информиран, че при направена проверка на мястото на присъединяване било установено, че към момента обектът на потребление в имота се захранва от вътрешната мрежа на трафопост /ТП/ „Автобаза“ – чужда собственост, като електромерното табло /ЕМТ/ било монтирано на вътрешна касета на териториите на бившето автостопанство. След заявка от страна на Павтранс-94 ЕООД за изместване на захранването бил изграден нов клон от ТП „Бензиностанция“ и било монтирано ново ЕМТ на СБС 7, кл.“А“ на ТП „Бензиностанция“. Няколко изградени присъединителни съоръжения от страна на Павтранс-94 ЕООД към ТП „Бензиностанция“, както било указано в Договор ПУПРОК-4570-ДПРОК-2690/16.06.2022г и присъединяването на ФВЕЦ следвало да се извърши към стълб 7, кл. „А“ на въздушна мрежа ниско напрежение на трафопост „Бензиностанция“. Предвид това Електроразпределение Север АД не можело да постави под напрежение ФВЕЦ за провеждане на 72-часови проби. Дружеството било уведомено, че след изграждане на присъединителните съоръжения трябвало да подаде ново заявление за провеждане на 72-часови проби.

Въз основа събраните данни и доказателства, след приключване на проверката по жалбата, е изготвен доклад вх.№Е-ДК-61/16.01.2024г. Изготвен е и проект на решение, отразено в протокол №17/22.01.2024г, в който са отразени обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата. Към тях са приложени и всички събрани по административното производство доказателства.

С издаденото Решение №Ж-54/22.01.2024г на КЕВР, предмет на настоящата съдебна проверка, е прието, че съществуващото положение на СТИ не отговаря на изискванията на чл.120, ал.1 от ЗЕ, което е довело до това, че не бил спазен чл.27, ал.5 от ЗЕВИ за присъединяване на ФЕЦ с мощност 15kW, изградена и предвидена за

собствени нужди и продажба на остатъка от произведената електрическата енергия. Въпреки завършеното строителство и подписан КП №2/29.03.2023г за съответствие на изградената ФЕЦ и сключен Договор за присъединяване №Д-ПВИ-1008-26.10.2022г централата остава неприсъединена. Посочената точка на присъединяване не отговаря на чл.120, ал.1 от ЗЕ, както и на изискванията на чл.29, ал.1 от Наредба №6/24.02.2014г за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителната електрическа мрежа, тъй като СТИ трябва да е монтирано до или на границата на имота на клиента в електромерното табло. На „Електроразпределение Север“ АД са дадени следните задължителни указания:

1. В едномесечен срок след получаване на решението „Електроразпределение Север“ АД да извърши необходимите технически мероприятия и измести средството за търговско измерване на обект на „ПАВТРАНС-94“ ЕООД с абонатен №05360046 за търговски обект административна сграда и сервизно хале за таксите и механизация, находящ се в [населено място], ул. „19-ти февруари“ №53, УПИ I и XV, кв.29, монтирано до или на границата на имота на жалбоподателя;
2. В едноседмичен срок след приключване на дейностите по т.1 „Електроразпределение Север“ АД да предприеме необходимите мерки за присъединяване на заявената ФЕЦ към разпределителната мрежа при изискванията на чл.27, ал.5 от ЗЕВИ и я постави под напрежение;
3. В едноседмичен срок след приключване на дейностите по т.1 и т.2 „Електроразпределение Север“ АД да представи на Комисията доказателства за изпълнението им.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл.149 от АПК, от лице, имащо правен интерес от оспорване и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно [чл. 168, ал. 1 АПК](#) съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по [чл. 146 АПК](#), а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

В съответствие с чл.22, ал.1, т.2 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, като в съответствие с ал.5, когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган- КЕВР, в съответствие с предоставените му правомощия по ЗЕ.

Решението отговаря на изискванията на [чл. 59, ал. 2 от АПК](#), съдържа всички задължителни реквизити, включително и фактически и правни основания, послужили за издаването му. В тази връзка съдът намира, че актът е мотивиран и е изпълнено условието на [чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК](#). Решението е валидно, обективизирано в предвидената в закона писмена форма и съдържа подробни мотиви, като са посочени фактическите и правни основания за издаването му. В обстоятелствената част на решението са изложени достатъчно съображения в тази посока, позволяващи да се направи както извод за конкретните мотиви, от които органът се е ръководил при вземането на решението, така и да се извърши преценка за законосъобразност на акта, поради което изложените от жалбоподателя доводи за незаконосъобразност на оспорения акт на това основание са неоснователни.

От административния орган не са допуснати съществени процесуални нарушения. Спазена е нормата на чл.142 и сл. от Наредба №3, което се потвърждава от приобщените към преписката писмени доказателства. Спазена е нормата на чл.35 от АПК, като комисията е събрала в хода на административното производство всички необходими доказателства за правилното и мотивирано произнасяне по жалбата. Съгласно чл.15 от Наредба №3 е изготвен доклад и проект на решение. Комисията е провела закрито заседание, на което е приела Решение №Ж-54/22.01.2024г. по жалбата на „Павтранс-94“ ЕООД. Видно от приложения по делото Извлечение от Протокол№17/22.01.2024г., от проведеното закрито заседание на КЕВР, на него са присъствали 3 от членовете на КЕВР, като решението е взето с три гласа "за", два от които на членове на КЕВР със стаж в енергетиката.

По отношение на материалната законосъобразност на решението, съдът намира следното:

Съгласно чл.120, ал.1 от ЗЕ, електрическата енергия, доставена от крайни клиенти, се измерва със средства за търговско измерване – собственост на оператора на електропреносната мрежа, оператора на съответната електроразпределителна или затворена електроразпределителна мрежа, разположени до или на границата на имота на клиента. Легална дефиниция на понятието „Средства за търговско измерване“ се съдържа в §1, т.58 от ДР на ЗЕ – „технически средства за измерване, които имат метрологични характеристики и са предназначени да се използват за измерване самостоятелно или свързано с едно или повече технически средства и които се използват при продажбата на електрическа и топлинна енергия или природен газ“.

Наредба №6 от 24 февруари 2014г за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните мрежи в чл.29, ал.1 разпорежда, че когато електрическата енергия се доставя на клиента от съоръжения на оператора на разпределителната мрежа на ниво ниско напрежение, границата на собственост е изходящите клеми на средствата за търговско измерване или изходящите клеми на разположените непосредствено след тях предпазители или прекъсвачи. Според ал.5 на чл.29 електромерните табла се монтират до или на границата на имота на клиента на място, определено от оператора на разпределителната мрежа. Правилно с оспореното решение е прието, че за да бъде спазено правилото на чл.29, ал.5 във връзка с ал.1 от Наредба № 6, СТИ за имота на „Павтранс-94“ ЕООД трябва да бъде монтирано на имотната граница и то така, че кабелите след изходящите клеми да попадат в имотните граници на обекта. Изискването на Наредба №6, установено в чл.29, ал.5 за монтиране на електромерните табла до или на границата на имота на клиента, на място,

определено от оператора, е императивно.

В случая не е спорно, че „Павтранс-94“ ЕООД е клиент на „Електроразпределение Север“ АД с абонатен номер 05360046 за търговски обект административна сграда и сервизно хале за таксите и механизация, находящ се в [населено място], ул. „19-ти февруари“ №53, УПИ I и XV, кв.29. Захранването на обекта е от трафопост /ТП/ „Автобаза“, който е чужда собственост, като електромерното табло /ЕМТ/ е монтирано на вътрешна касета на територията на бивше автостопанство. След заявка от страна на клиента за изместване на захранването, е изграден нов клон от ТП „Бензиностанция“ и е монтирано ново ЕМТ на СБС 7, кл. „А“, на ТП „Бензиностанция“, като посочената нова точка на присъединяване – на СБС 7, кл. „А“ на ТП „Бензиностанция“ в издадените документи за присъединяване на съществуващ клиент на ЕРП Север /становище и договор за присъединяване/ не отговарят на изискването на чл.120, ал.1 от ЗЕ. Жалбоподателят не е изпълнил задълженията, произтичащи от чл.120, ал.1 от ЗЕ и да монтира СТИ в електромерно табло до или на границата на имота на клиента „Павтранс-94“ ЕООД с абонатен номер 05360046 за търговски обект административна сграда и сервизно хале за таксите и механизация, находящ се на посочения по-горе адрес в [населено място]. Липсата на приложена улична регулация и осигурен достъп на терен за изграждане на довеждаща техническа инфраструктура не могат да доведат до прехвърляне част от лицензионните задължения на „Електроразпределение Север“ АД на свой съществуващ клиент, предписвайки му нова точка на присъединяване, която не отговаря на изискването на чл.120, ал.1 от ЗЕ. В нормативната уредба не е посочено на какво разстояние следва да бъде монтирано СТИ, когато същото се монтира до границата на имота. Изразът „до границата“ следва да се тълкува в непосредствена близост или възможно най-близо до границата на имота. От електроразпределителното дружество не са представени доказателства да е налице обективна невъзможност за монтиране на СТИ на по-близо разстояние до имотната граница, следователно безспорно е налице несъответствие на местоположението на СТИ с императивните законови разпоредби на ЗЕ и на Наредба №6.

Това е причината, довела до това да не бъде спазен и чл.27, ал.5 от ЗЕВИ за присъединяване на ФЕЦ с мощност 15kW, изградена и предвидена за собствени нужди и продажба на остатъка от произведената електрическа енергия. Не е спорно, че е завършено строителството на ФЕЦ и, че съгласно КП №2/29.03.2023г изградената централа е в съответствие с одобрените проекти. В резултат на горното е сключен договор за присъединяване №Д-ПВИ-1008-26.10.2022г, но централата остава неприсъединена именно защото „Електроразпределение Север“ АД не е изпълнило своите задължения, произтичащи от изискванията на чл.120, ал.1 от ЗЕ по отношение предписана нова точка за присъединяване на съществуващ клиент „Павтранс -94“ ЕООД с абонатен №05360046 за търговски обект административна сграда и сервизно хале за таксите и механизация, находящ се в [населено място], ул. „19-ти февруари“ №53, УПИ I и XV, кв.29.

Възражението, че измервателното устройство е поставено в съответствие със сключения договор между потребителя първоначален договор, е неоснователно. Местоположението на СТИ следва да отговаря на действащите към настоящия момент нормативни изисквания. При подадено заявление за изместване на електрическото табло на имотната граница, електроразпределителното дружество е длъжно след извършване на съответните технически анализи и в случай, че констатира несъответствие на местоположението на СТИ с действащите към момента на подаване на заявлението нормативни изисквания, да предприеме



действия по преместването на СТИ на границата на имота на клиента или в непосредствена близост до нея.

Следователно оспореното Решение №Ж-54/22.01.2024г. е постановено в съответствие с материалния закон и с трайната съдебна практика на АССГ, формирана по идентични спорове /Решение №2376/12.04.2022г. На АССГ по адм.д.7531/2021г, Решение №6064/21.10.2022г на АССГ по адм.д. №5532/2022г, Решение №7066/29.11.2022г на АССГ по адм.д. №7532/2021г и др./. Предвид горното, жалбоподателят „Електроразпределение Север“ АД е отказал да изпълни вменените му със Закона за енергетиката и Наредба №6 задължения и да постави СТИ на границата на имота, което води до възпрепятстване на „Повтранс-94“ ЕООД да се възползва и от предоставената му в чл.27, ал.5 от ЗЕВИ възможност и да бъде присъединен енергийния обект по чл.6, ал.1, т.1 с мястото, където е следвало да бъде монтирано средството за търговско измерване на потребяваната електрическа енергия съобразно чл.120,ал.1 от ЗЕ, когато инсталираната мощност не надвишава предоставената мощност за присъединяване на сградата като обект на потребител.

По изложените съображения съдът намира, че оспореното решение е законосъобразно, като постановено при спазване на процесуалните правила и в съответствие с материалния закон и целта на закона. Правилно и обосновано КЕВР на основание чл.22, ал.1, ал.5 и ал.7 от ЗЕ във връзка с чл.147, ал.2 от Наредба №3 от 21.03.2013г е приела, че жалбата е основателна и е дала задължителни указания на „Електроразпределение Север“ АД да измести СТИ в електромерно табло до или на границата на имота на „Вавтранс-94“ ЕООД в съответствие с чл.120 от ЗЕ и след това да присъедини заявената ФЕЦ към електроразпределителната мрежа при изискванията на чл.27, ал.5 от ЗЕВИ. Решението на КЕВР следва да бъде оставено в сила, а подадената жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение на основание чл.143, ал.3 от АПК, определено на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. с чл. 37 от ЗПП, вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ в размер на 100лв.

На основание чл.143, ал.4 от АПК, заинтересованата страна също има право на разноски, но такива не са заявени, поради което съдът не дължи произнасяне.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 67 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на „Електроразпределение Север“ АД, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], п.к.9009, бел. „В. В.“ №258, Варна Тауърс, кула Е, чрез юрк. Р. Г. срещу Решение № Ж-54/22.01.2024 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране.

ОСЪЖДА „Електроразпределение Север“ АД, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], п.к.9009, бел. „В. В.“ №258, Варна Тауърс, кула Е, да заплати на КЕВР сумата от 100 лв. /сто/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

