

# РЕШЕНИЕ

№ 1636

гр. София, 14.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в публично заседание на 21.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **8677** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 73, ал.4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/.  
Образувано е по жалба от Институт по роботика „Св. А. и Евангелист М.“ при Б., представляван от Директора – доц. Август И. чрез юрисконсулт Р. Ц. срещу Решение № 0901-35/31.08.2022г., издадено от Изпълнителния директор на ИА „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ /ОП НОИР/ и Ръководител на Управляващия орган (УО) на ОП НОИР 2014-2020, с което е определена на жалбоподателя финансова корекция в размер на 25 на сто върху стойността на всички поискани за възстановяване допустими разходи по: договор №ОП-2/28.06.2019г. с изпълнител “Полифийлдс” ООД на стойност 74 675 лева без ДДС, съответно 89 610 лева с ДДС и по договор №ОП-3/28.06.2019г. с изпълнител “Полифийлдс” ООД на стойност 327 155 лева без ДДС съответно 392 586 лева с ДДС. Максималната стойност на финансовата корекция е 120 549 лева /22 402,50 лева по договор №ОП-2/28.06.2019г. и 98 146,50 лева по договор №ОП-3/28.06.2019г./ Жалбоподателят излага подробни съображения за незаконосъобразност на оспорения административен акт като постановен при допуснати съществени процесуални нарушения, неспазване на материалния закон и поради несъответствието му с целта на закона. Излага твърдения, че решението за финансова корекция е издадено в противоречие с целта на закона, тъй между същите страни относно същия спор вече е налице разрешен правен спор, т.е. делото е било предмет на разглеждане с Решение

№ 5414 от 06.06.2022г. по адм.дело № 661/2022г. по описа на ВАС, Седмо отделение. Счита, че след като в случая има влязло в сила решение на съда, с което първоначалното решение за корекция в отменено, то същото придобива стабилитет, свързан с последиците от настъпилата правна сигурност, т.е. налице е сила на пресъдено нещо (СПН). Сочи, че извършеното от УО повторно налагане на финансова корекция, при това за същата нередност, на същото основание и размер, по същата обществена поръчка, засягащо едни и същи разходи, (т.е. отчетени в изпълнението на една и съща обществена поръчка), след като веднъж вече е определена финансова корекция за същата нередност (обстоятелството, че същата е отменена от съда е ирелевантен), следва да бъде квалифицирано като неспазване на принципа на съразмерност и пропорционалност – по аргумент на чл. 6 от АПК. При тези обстоятелства повторното провеждане на процедура по налагане на финансова корекция придобива административно производство с наказателноправен характер, тъй като същото нарушение, за което вече е била наложена такава финансова корекция, надхвърля строго необходимото за постигането на целта на финансовата корекция. Поради тази причина счита, че подобен подход от страна на УО не гарантира, че съвкупността от „санкции“ е пропорционална и съразмерна тежестта на евентуално допуснатото нарушение. Моли за обявяване на нищожността на оспореното решение.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуален представител поддържа жалбата на сочените основания. Претендира присъждане на съдебни разноски.

Ответникът Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ ОП НОИР 2014-2020, чрез процесуален представител оспорва жалбата като неоснователна и моли съда да я отхвърли. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Институт по роботика „Св. А. и Евангелист М.“ при Б. е водеща организация - бенефициент по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014 – 2020 BG05M2OP001-1.002-0006 за проект „Изграждане и развитие на Център за компетентност „Квантова комуникация, интелигентни системи за сигурност и управление на риска (Quasar).“

В качеството си на възложител Институт по роботика „Св. А. и Евангелист М.“ е провел открита процедура по реда на ЗОП с предмет „Доставка на специализирано летателно оборудване и лабораторно оборудване за нуждите на ЦК Quasar на територията на сдружение СЛТ, по две обособени позиции“. В резултат на това е сключен договор № ЗОП 2/28.06.2019г. с изпълнител „Полифийлдс“ ООД на стойност 74 675 лева без ДДС и договор № ЗОП 3/28.06.2019г. с изпълнител „Полифийлдс“ ООД на стойност 327 155 лева без ДДС.

С Решение № 01-2/28.01.2021г. на Ръководителя на Управляващия орган на ОП НОИР 2014-2020, за извършено нарушение на разпоредбите на чл.104, ал.4 ЗОП и чл.107, т.1 ЗОП, което е нередност по т.14 от Приложение № 1 от Наредбата за посочване на нередности, е определена на Институт по роботика „Св. А. и Евангелист М.“ при Б. финансова корекция в размер на 25 на сто върху стойността на всички поискани за възстановяване допустими разходи по договор № ЗОП 2/28.06.2019г. с изпълнител „Полифийлдс“ ООД на стойност 74 675 лева без ДДС и по договор № ЗОП

3/28.06.2019г. с изпълнител "Полифийлдс" ООД на стойност 327 155 лева без ДДС. Жалбата на Институт по роботика „Св. А. и Евангелист М.“ при Б. срещу Решение № 01-2/28.01.2021г. на Ръководителя на Управляващия орган на ОП НОИР 2014-2020, е отхвърлена с Решение № 5314 от 03.09.2021г. по адм.д. № 1622/2021г. на по описа на Административен съд София- град.

С Решение № 5414 от 06.06.2022г. по адм.дело № 661/2022г. по описа на ВАС, Седмо отделение е отменено Решение № 5314 от 03.09.2021г. по адм.д. № 1622/2021г. на по описа на АССГ и е отменено Решение № 01-2/28.01.2021г. на Ръководителя на Управляващия орган на ОП НОИР 2014-2020, с което на Института по роботика „С. А. и Евангелист М.“ при Българска академия на науките е определена финансова корекция в размер на 25 на сто върху стойността на всички поискани за възстановяване допустими разходи по договор № ЗОП 2/28.06.2019г. с изпълнител "Полифийлдс" ООД на стойност 74 675 лева без ДДС и по договор № ЗОП 3/28.06.2019 г. с изпълнител на стойност 327 155 лева без ДДС. За да достигне до този резултат, съставът на ВАС е направил извод за неправилна правна квалификация на извършеното от жалбоподателя нарушение, като го е определил на такова по чл. 54, ал.1, т. 5, б."б" ЗОП, съгласно който възложителят отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка кандидат или участник, когато е установено, че не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор. Тъй като тази разпоредба не е посочена като нарушена в административния акт, а посочено нарушение чл. 107, т.1 ЗОП не е налице, поради неправилно посочване на правното основание на нарушението, е отменил като незаконосъобразен административния акт. При извършена проверка от УО на възложената обществена поръчка е констатирана нередност, която е основание за определяне на финансова корекция съгласно чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ, а именно нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта на ЗУСЕФСУ, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, с кореспонденция BG05M2OP001-1.002-0006-C06-M296 от 05.08.2022г. в ИСУН 2020, Управляващият орган е изпратил писмо за стартиране на производство по определяне на финансова корекция, като е дал възможност на бенефициента - Институт по Роботика – Б., да представи възражения по основателността и размера на финансовата корекция, и при необходимост да приложи доказателства. С уведомителното писмо УО е информирал бенефициента, че при извършената проверка на горепосочената открита процедура е установил следната нередност по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2: Критериите за подбор са променени в хода на процедурата, в резултат на което е определен за изпълнител участник, който не отговаря на критериите за подбор - установеното е нарушение на чл. 54, ал.1, т. 5, б. "б" от ЗОП във връзка с чл. 104, ал. 4 от ЗОП и във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП, което представлява нередност по т. 14 „Критериите за подбор или техническите спецификации са променени след отварянето на офертите или са приложени неправилно“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 на Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и на процентните показатели за определяне на размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ (обн. ДВ. бр. 27 от 2017 г., посл. изм. и доп. ДВ бр. 19 от 06.03.2020г.) (Наредбата) - възложителят (чрез помощния си орган - комисията) е

променил критерия за подбор след отварянето на офертите, в резултат на което и по двете обособени позиции е определен за изпълнител участник, който не отговаря на този критерий за подбор. За допуснатото нарушение УО е предложил да бъде определена финансова корекция в размер на 25 на сто от размера на предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) по засегнатите договори, а именно: договор № ОП-2/28.06.2019 г. с „Полифийлдс“ ООД на стойност 74 675,00 лв. без ДДС и договор № ОП-3/28.06.2019 / 28.06.2019 г. с „Полифийлдс“ ООД на стойност 327 155,00 лв. без ДДС.

В резултат на изпратеното писмо за стартиране на производство по определяне на финансова корекция, до крайния срок за подаване на възражение, определен съгласно чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, в ИСУН 2020 не е постъпило възражение от бенефициента. На 19.08.2022г. такова е постъпило в деловодството на ИАПО, с вх. № 0901-38 от 19.08.2022г., в което бенефициентът изразява несъгласие с описаната констатация и с основателността и размера на предложената финансова корекция, без да посочва доказателства. Въпреки че възражението не е подадено по надлежния ред - чрез профила на бенефициента в ИСУН 2020, съгласно чл. 35, ал. 1 от Наредба за определяне на условията, реда и механизма за функциониране на Информационната система за управление и наблюдение на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ИСУН) и за провеждане на производства пред управляващите органи посредством ИСУН, същото е счетено за неоснователно от УО на ОПНОИР в оспореното Решение № 0901-35/31.08.2022г., с което е определена на жалбоподателя финансова корекция в размер на 25 на сто върху стойността на всички поискани за възстановяване допустими разходи по: договор №ОП-2/28.06.2019г. с изпълнител “Полифийлдс” ООД на стойност 74 675 лева без ДДС, съответно 89 610 лева с ДДС и по договор №ОП-3/28.06.2019г. с изпълнител “Полифийлдс” ООД на стойност 327 155 лева без ДДС съответно 392 586 лева с ДДС. Максималната стойност на финансовата корекция е 120 549 лева /22 402,50 лева по договор №ОП-2/28.06.2019г. и 98 146,50 лева по договор №ОП-3/28.06.2019г./

С оглед изясняване на делото от фактическа страна е допусната по искане на жалбоподателя и е приета, без оспорване от страните, съдебно-компютърно техническа експертиза, изготвена от инж. П. П., чието заключение, съдът приема като обективно и обосновано. Същото обаче не допринася за разрешаване на спора.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима: подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност, от заинтересована страна и в преклузивния законов срок за обжалване.

Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. II от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. В случая ръководител на управляващия орган е Изпълнителния директор на ИА „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж““ видно от чл. 6, т. 1 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция "Оперативна програма "Наука и образование за

интелигентен растеж". С оглед на горното съдът прави извод, че процесното решение е издадено от компетентен административен орган.

Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма – чл.59, ал.2 от АПК във вр. с чл.73, ал.1 от ЗУСЕФСУ. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл.59, ал.2, т.4 от АПК. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Спазени са изискванията на чл.73, ал.2 от ЗУСЕФСУ, като преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция е осигурена възможност на бенефициента да представи в разумен срок писмени възражения по основателността и размера на корекцията.

Оспореният акт за издаден в съответствие с материалноправните разпоредби:

Основанията за определяне на финансова корекция са установени в чл. 70, ал. 1 от ЗУСЕФСУ. Съгласно чл. 143 (1) Регламент №1303/2013 държавите-членки носят отговорност за разследването на нередностите и за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми. А съгласно чл. 122 (2) Регламент №1303/2013 държавите-членки предотвратяват, откриват и коригират нередностите и възстановяват неправомерно платените суми. Дефиницията за нередност, дадена в чл. 2 (36) Регламент №1303/2013, съдържа действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което води до нарушение на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагането и има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет. В случая бенефициентът има качеството на икономически субект по смисъла на чл. 2 (37) Регламент №1303/2013, защото участва в изпълнението на помощта от Европейските структурни и инвестиционни фондове. Като страна по административния договор за безвъзмездна финансова помощ, И. по роботика – Б. е осъществил действия по възлагане на обществена поръчка за разходване на получена безвъзмездна финансова помощ. Съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗУСЕФСУ финансовата подкрепа със средствата на Европейските структурни и инвестиционни фондове може да бъде отменена само на някое от лимитативно посочените правни основания. Когато е налице нарушение при възлагане на обществена поръчка, това нарушение попада в хипотезата на чл. 70, ал. 1, т. 9 ЗУСЕФСУ – нередност, която съставлява нарушение на националното право, извършено чрез действие от получателя на безвъзмездната помощ и има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове.

Съгласно чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕФСУ, управляващите органи отговарят за цялостното програмиране, управление и изпълнение на програмата, както и за предотвратяването, откриването и коригирането на нередности, включително за извършването на финансови корекции, с каквато отговорност е натоварен и УО на ОПНОИР. Проявление на тази отговорност е производството по чл. 73 от ЗУСЕФСУ- за определяне на финансова корекция, което стартира по инициатива на административния орган и в този смисъл същият по всяко време може да преразгледа процедурата за избор на изпълнител и съответно позицията си, изразена в евентуално предходно разглеждане, доколкото последната не се ползва със сила на присъдено нещо.

Именно в тази връзка в Общите условия при предоставяне на безвъзмездна финансова

помощ по Приоритетна ос 1 от Оперативна програма “Наука и образование за интелигентен растеж”, изрично е указано, че бенефициентът е длъжен да допуска УО, Сертифициращия орган, националните одитиращи органи, Европейската комисия, Европейската служба за борба с измамите, Европейската сметна палата и др. органи, които проверяват, посредством проучване на документацията или проверки на място, изпълнението на проекта....., като тези проверки могат да се провеждат до изтичане на 3 години, когато предоставянето на БФП не представлява държавна/минимална помощ, и 10 години, ако предоставянето на БФП представлява държавна/минимална помощ (освен ако съгласно съответните правила за държавните помощи не се изисква друго). Именно с тази цел бенефициентът се задължава да предоставя достъп до местата, където се осъществява проектът, в това число и достъп до неговите информационни системи, както и до всички документи и бази данни, свързани с финансово-техническото управление на проекта, в т. ч. фактури и всички останали документи, свързани с финансово-техническото управление на проекта, като тръжна документацията относно процедурите провеждани от бенефициента във връзка с изпълнението на проекта, оферти от кандидати в процедурите, документи, свързани с процедури по оценка, договори с изпълнители и др.

В този смисъл УО има право в горепосочения срок да извърши отново проверка за законосъобразност на вече проверени от него процедури за избор на изпълнител, особено когато същите са били обект на проверка и от страна на Одитния орган – ИА „Одит на средствата от Европейския съюз“ към МФ и по тях са констатирани нередности, които не оправдават верифицирането и сертифицирането на разходите за тях. Следователно наличието на предходни проверки на УО, приключили без констатация и с верификация и плащане на разходите по съответните договори, вкл. извършените по договорите доставки, **не представляват пречка** за инициране на нова проверка и при необходимост (при установена нередност) – за провеждането на ново производство по определяне на финансова корекция.

В случаите, когато решението за финансова корекция е оспорено пред съд и същото е отменено поради неправилна правна квалификация на установеното нарушение, без задължителни указания на съда по тълкуване и прилагане на закона, за УО е налице правна възможност да стартира ново производство по чл. 73 от ЗУСЕФСУ, с правилната правна квалификация на нарушението, особено когато съдебният състав посочва кои са нарушените правни норми (какъвто е настоящият случай). Тази правна възможност за УО е и негово задължение по смисъла на чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕФСУ, тъй като би било нарушение на вменените задължения на УО (за предотвратяване, откриване и коригиране на нередности, включително за извършване на финансови корекции), ако УО не

предприеме коригиращи действия когато В. съд е посочил, че е налице нарушение, което обаче поради погрешна правна квалификация е довело до отмяна на акта за определяне на финансова корекция. В този смисъл постановеното в случая отменително Решение № 5414 от 06.06.2022г. по адм. д. № 661/2022г. на ВАС, VII отд., с установени от съда нарушени правни норми навежда на извод за наличие на нарушение на ЗОП, което поради изпълнение на състав на нередност от Приложение № 1 към чл.2, ал. 1 на Наредбата налага провеждането на ново производство по определяне на финансова корекция, за да не се допусне да бъдат верифицирани, сертифицирани и платени засегнатите от нарушението допустими разходи. Върховният административен съд категорично приема, че когато предходният състав на ВАС не е отменил решението на Р. поради установена липса на нередност, липсва процесуална или материалноправна пречка за издаване на второто решение (Решение № 3501/17.03.2021г. на ВАС, VII отд., по адм.д. № 103/2021г.).

Съдът намира, че УО напълно обосновано е приел, че бенефициентът е нарушил приложимото българско законодателство – чл. 54, ал.1, т. 5, б. “б” от ЗОП във връзка с чл. 104, ал. 4 от ЗОП и във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП, което представлява нередност по т. 14 „Критериите за подбор или техническите спецификации са променени след отварянето на офертите или са приложени неправилно“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 на Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и на процентните показатели за определяне на размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ- възложителят (чрез помощния си орган - комисията) е променил критерия за подбор след отварянето на офертите, в резултат на което и по двете обособени позиции е определен за изпълнител участник, който не отговаря на този критерий за подбор.

Видно от обявлението за откриване на обществената поръчка, както и в документацията за участие, възложителят е поставил изискване към участниците за технически възможности и квалификация: „Участникът следва да разполага с минимален състав, както следва: Ръководител екип: Образование: Завършено висше образование (степен магистър) инженер в сферата на летателните апарати и/или автоматика и електроника или еквивалент; Професионален опит: Минимум 3 г. опит като инженер; Ръководил поне една доставка, монтаж и тестване на специализирано оборудване за лабораторна и/или научна дейност и едно обучение за правилната му експлоатация за последните 3 г.“ Възложителят изрично е посочил, че „За удостоверяване и доказване на съответствие с изискванията за технически и професионални способности, участникът

попълва Част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности от еЕЕДОП“. Т.е. безспорно е в случая, че е налице поставен критерий за подбор, съответствието с който следва да се декларира в ЕЕДОП. Безспорно е и че избраният за изпълнител „Полифийлдс“ ООД за двете обособени позиции (обособена позиция № 1 и по обособена позиция № 2) в представения ЕЕДОП не е посочил „ръководител на екип, ръководил поне една доставка, монтаж и тестване на специализирано оборудване за лабораторна и/или научна дейност и едно обучение за правилната му експлоатация за последните 3 г.“, т.е. не е налице деклариране на съответствието на участника с поставения критерий за подбор, какъвто е смисълът на ЕЕДОП, съгласно чл. 67, ал. 1 от ЗОП, въпреки че и в документацията за участие е поставено това изискване.

Безспорно е, че към офертата си „Полифийлдс“ ООД е приложил списък на предложените експерти по чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП за обособена позиция № 1 и № 2, в който за ръководител екип е предложил лицето К. К.. В списъка обаче и в останалите документи от офертата на участника (към момента на нейното подаване) липсва информация или доказателства предложеният ръководител екип К. К. да е ръководил поне една доставка, монтаж и тестване на специализирано оборудване за лабораторна и/или научна дейност и едно обучение за правилната му експлоатация за последните 3 г. Доколкото участникът не е декларирал в ЕЕДОП такова лице, а в представения към офертата списък липсва информация, която да даде разумна увереност на комисията, че посоченото в този списък лице отговаря на изискването на възложителя за професионален опит (за удостоверяване съответствието на участника с поставения критерий за подбор), комисията е била длъжна да изиска по реда на чл. 104, ал. 4 от ЗОП представянето на нова информация или допълването на представената такава. Вместо това, комисията е допуснала до по-нататъшно участие в процедурата участник, който не отговаря на едно от задължителните основания за отстраняване, а именно това по чл. 54, ал. 1, т. 5, б. “б“ от ЗОП (участникът не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване изпълнението на критериите за подбор), дори същият е избран за изпълнител, въпреки че нито в ЕЕДОП, нито с документите към офертата си по обособена позиция № 1 и № 2, е декларирал/доказал съответствието си с изискването за опит на предложения ръководител екип в ръководството на една доставка, монтаж и тестване на специализирано оборудване за лабораторна и/или научна дейност и едно обучение за правилната му експлоатация за последните 3 г.



Доколкото естеството на допуснатото нарушение не позволява да се определи неговото точно финансово отражение върху изразходваната безвъзмездна финансова помощ, УО в съответствие с чл. 72, ал. 3 от ЗУСЕФСУ е приложил пропорционалния метод, като е определил финансова корекция в размер на 25%. Предложеният от УО процентен показател е нормативно определен в т. 14 „Критериите за подбор или техническите спецификации са променени след отварянето на офертите или са приложени неправилно“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 на Наредбата и не подлежи на намаляване по преценка на административния орган. Финансовата корекция е административна мярка по смисъла на член 4 от Регламент (ЕО, Евратом) № 2988/95 на Съвета от 18 декември 1995 година за защитата на финансовите интереси на Европейските общности (Регламент № 2988/95). Целта на административната мярка е да възстанови положението преди нарушението на правото на Съюза, а не да санкционира бенефициента. Общото правило за административните мерки, регламентирано в член 4 от горепосочения регламент е отнемане на незаконно придобитата облага като приложим е актът, който е действащ към дата на издаване на акта за определяне на финансовата корекция.

Въз основа на изложеното, съдът прави извод, че оспореното решение, не страда от пороци, водещи до неговата незаконосъобразност, поради което и жалбата е неоснователна и като такава следва да се остави без уважение.

С оглед изхода на спора, направеното искане и на основание чл. 143, ал.4 от АПК, ответникът има право на сторените в производството съдебно-деловодни разноски, които съдът определя на основание чл.78, ал. 8 ГПК вр. чл. 144 АПК, вр.чл.37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 200 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното Административен съд София - град, III отделение, 55 състав,

### **Р Е Ш И :**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Институт по роботика „Св. А. и Евангелист М.“ при Б., представляван от Директора – доц. Август И. чрез юрисконсулт Р. Ц. срещу Решение № 0901-35/31.08.2022г., издадено от Ръководител на Управляващия орган (УО) на ОП НОИР 2014-2020, с което на Институт по роботика „Св. А. и Евангелист М.“ при Б. е определена финансова корекция в размер на 25 на сто върху стойността на всички поискани за възстановяване допустими разходи по: договор

№ОП-2/28.06.2019г. с изпълнител “Полифийлдс” ООД на стойност 74 675 лева без ДДС, съответно 89 610 лева с ДДС и по договор №ОП-3/28.06.2019г. с изпълнител “Полифийлдс” ООД на стойност 327 155 лева без ДДС съответно 392 586 лева с ДДС.

**ОСЪЖДА** Институт по роботика „Св. А. и Евангелист М.“ при Б., ЕИК 175,905481, представляван от Директора – доц. Август И. да заплати на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж““ юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 (двеста) лева.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**