

Протокол

№

гр. София, 13.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 13.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **187** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:10 часа се явиха:

ИЩЦАТА Г. В. Н. чрез АДВ.Н. Х. М. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - С. – редовно призован, не изпраща представител.

Постъпило е становище, с искане даване ход на делото в днешното съдебно заседание.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор К..

СВИДЕТЕЛКАТА Е. Т. Ш. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмено становище на ОДМВР- С..

ДОКЛАДВА писмо от ДФ „Земеделие“ с приложен хронологичен опис към него.

ДОКЛАДВА писмено становище от ОДМВР- С. от 13.07.2022 г.

В залата се въведе свидетелката.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелката.

СНЕМА самоличността на свидетелката:

Е. Т. Ш. – 53-годишна, българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

РАЗПИТАНА каза:

Познавам Г. В. Н.. Бях председател на поземлената комисия. Познавам земеделския имот, беше възстановен по съдебен ред. Адвокат Н. беше въведен във владение есента на 97 г. Този имот се обработваше. От 2008 г. Г. В. нае земеделската земя, като частен земеделски производител, за да я обработва. До 2014 г. я обработваше непрекъснато. След пролетта на 2014 г. беше завладяна, окупирана от полицейски служители и не бяхме допуснати в земеделската 2014 г. До 24.04.2014 г. земеделската площ беше обработвана. След това, близо 6 м. не се обработваше, тъй като не беше допусната. След съдебното решение на ВАС, тя отново се върна в имота. Земеделската 2015 г. Г. В. Н. обработваше имота и до днес тя си обработва имота. През м.април 2014 г., тя не беше допусната от полицаите да си обработва нивата. Ние бяхме там на място. Казаха, че друг арендатор с някакъв договор е наел нивата. Казаха, че има разпореждане от полицията и тя няма да влиза повече. Субсидиите ѝ бяха прекъснати през 2014 г. Не ѝ платиха субсидии за 2014 г. и беше санкционирана, но не знам защо. Знаем, че беше заявила субсидии, но ѝ беше отнето правото. Всяка година е получавала субсидии, но не знам размера. Мисля, че при обработка със слънчоглед се заплаща около 40 или 50 лв. на декар. Виждах разпореждането от 26.04.2014 г. То беше връчено на Г. В. Н.. На място съм чела това разпореждане на 26.04.2014 г., присъствах когато беше отстранена от имота. Аз бях там. Това е полицейското разпореждане, което се намира на л.9 от делото, което ми се предявява сега. Коментирахме го с другите, че е абсурдно. Докато се отмени разпореждането, тя нямаше право да влиза в имота. Когато сме се виждали сме говори, че е лишена от субсидии. Аз лично съм виждала писма до Г. В. Н.. Виждах, като документи и санкциите от ДФ „Земеделие“ за 2014,2015 и 2016 г., в размер около 8800 лв., близо 9000 лв. Първите две години са около 5000 лв., а втората година бяха около 900 лв. Беше санкционирана, защото не е успяла да си изпълни ангажимента. Често ѝ помагам при подготовка на административни документи и при извършване на мероприятия. Тя не е имала проблеми да получава субсидии поради неизпълнение на никакви изисквания, но заради отстраняването ѝ от имота не може да си изпълни изискванията на фонда, за да получи субсидия. Преди 2014 г., не е имало проблеми и след това също не е имало проблеми.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на прокурор К..

С Г. В. Н. сме приятели. При попълване на документите съм ѝ помагала. Попълвам документи на приятели и познати, но не ми е основна дейност това.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам повече въпроси.

Адв. Н. – Нямам повече въпроси.

РАЗПИТЪТ приключи.

СВИДЕТЕЛКАТА – Пътувам с влак, моля да ми се платят направените пътни разходи, за което представям платежен документ в оригинал, но връщането ще бъде с автобус .

СЪДЪТ по направеното искане ще се произнесе в ЗЗ.

СВИДЕТЕЛКАТА бе освободена от залата.

Адв. Н. – Описът, който последно е представен по делото касае само една година, а санкцията е наложена за три години, както е посочено в хронологичния опис на стр. 299 от делото.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представения с писмо от ДФ „Земеделие“ от

06.07.2022 г. хронологичен опис.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото становището на ОДМВР - С. от 13.07.2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма до сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Н. – Моля да уважите така предявения иск като основателен, обоснован и доказан. Видно е, че вследствие на отменения неправомерно административен акт, издаден от мл. полицейски инспектор при ОД на МВР и последвалата шестмесечна полицейска окупация от думите на полицейски служители на ОД на МВР, която твърдят, че са извършвали като форма на предварително изпълнение на административния акт, ищцата не е успяла да изпълни ангажиментите по общата аграрна политика на ЕС, поради което е наложена имуществена санкция, а също така е лишена от полагащите ѝ се субсидии, които вследствие на неизпълнение на задължения, не са изплатени. Несъмнено е, че както лишаването от субсидии така и имуществената санкция, представлява пряка вреда. Моля да постановите съдебен акт, с който по реда на чл.1 от ЗОДОВ да присъдите обезщетение, съобразно изменената част на иска, допусната в съдебно заседание от 18.03.2022 г., както и да присъдите разноските по делото, заедно с дължимите законни лихви, в сила на отменителното решение на Административен съд – Силистра, с което е отменен административния акт, причинил вредите. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че исковата молба е неоснователна и недоказа. Считам, че не са налице предпоставките на чл.1 от ЗОДОВ.

СЪДЪТ предоставя 15-дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:38 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: