

Протокол

№

гр. София, 01.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
на публично заседание на 01.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **9949** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:59 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Сити Инвест Пропърти“ ЕООД с управител Г. К. И.: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Николай К., с пълномощно по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ София при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП София при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт А. К., с пълномощно на по делото.

Вещото лице С. А. М.: надлежно уведомена, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 17.05.2024 година, т.е. в срока по чл.199 от ГПК, заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице С. А. М.. Препис от заключението е надлежно връчен на ответната страна.

ДОКЛАДВА представена от вещото лице М. ведно със заключението справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 700,00 лв. (седемстотин лева).

Адвокат К.: Запознати сме със заключението на експертизата. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

Юрисконсулт К.: Запознати сме със заключението на експертизата. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице по представения документ за самоличност: С. А. М., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице М. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице М.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат К.: На последната страница отразеното плащане от 141 809,21 лв. е плащане към нас или от нас към Национална агенция за приходите.

Вещото лице М.: Отразеното плащане е от жалбоподателя към Национална агенция за приходите, по фактурите, по които се претендира.

Адвокат К.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт К.: Нямам въпроси към вещото лице и не възразявам да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице С. А. М..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 700,00 лв. (седемстотин лева) съобразно представената справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 700,00 лв. (седемстотин лева) от внесения на 19.01.2024 г. депозит (л. 64 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице М..

Адвокат К.: Няма да представям други доказателства. Нямам доказателствени

искания.

Юрисконсулт К.: Няма да представям други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат К.: Моля да уважите жалбата така, както е предявена. Моля да имате предвид, че са изпълнени указанията на Върховен административен съд и са събрани доказателства за липса на плащания към клиента ми от страна на Професионален футболен клуб (ПФК) ЦСКА АД (в ликвидация). Горното е доказано от представените счетоводни записвания, от неговите банкови извлечения, потвърдено е от днес изслушаната и приета съдебно-счетоводна експертиза. Не са ни платени нито данъчните основи, нито данък добавена стойност (ДДС) по фактурите издадени към ПФК ЦСКА АД (в ликвидация) и са налице основания да претендираме възстановяване на надвнесен от нас ДДС от нашия клиент, който е налице невъзможност да съберем по обективни причини. Данни за това са налични в Търговския регистър. Както потвърди и вещото лице ние сме извършили плащания към Национална агенция за приходите по издадените към ПФК ЦСКА АД (в несъстоятелност) фактури, поради което претендирания от нас данък е внесен реално към бюджета. Отново обръщам внимание, че става въпрос не за наше данъчно задължение, а за задължение на клиента ни, което по силата на данъчния автоматизъм ние сме внесли вместо него, но той не ни е заплатил. Претендираме присъждане на разноски по делото, а именно: държавна такса за образуване на делото и внесен депозит от 750,00 (седемстотин и петдесет) лева за експертизата.

Юрисконсулт К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалвания акт. Не са налице данни за разваляне или анулиране договора между страните, за да е отпаднало основанието за плащане. Неплащането не е основание за коригиране на данъчната основа. Нещо повече - искането за прихващане или възстановяване е подадено извън законовия петгодишен срок. Подробни съображения съм изложила в представените писмени бележки, депозиращи по делото на 14.10.2022 г., които поддържам и моля да вземете предвид. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение за всяка една инстанция.

Адвокат К.: Ние никога не сме твърдели, че сделките не са изпълнени, а са развалени. Те са изпълнени, но не са ни заплатени. Относно срока, в който е допустимо да претендираме това вземане, съм изложил становище в жалбата, което моля да съобразите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: