

РЕШЕНИЕ

№ 6290

гр. София, 25.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 02.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **4719** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. чл. 145 – 178 АПК, вр. чл. 220, чл. 23 и чл. 19 ЗМ.

Образувано е по жалба от „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД,Е.,СЕДАЛИЩЕ И АДРЕС НА УПРАВЛЕНИЕ: ГР.С., [улица] против Решение, рег. № 32-123416/16.04.2021г., към MRN 18BG002002H0030282/01.03.2018 г., издадено от директора на ТД С. морска“ (понастоящем – ТД „Митница В.“), при Агенция „Митници“.

Твърди се незаконосъобразност на оспореното решение, като постановено при съществени нарушения на процесуалните правила и материалния закон. В частност – твърди се,че заявеният от него тарифен код, посочен в митническата декларация на дружеството на внесените стоки е незаконосъобразно променен от 1511 909900 на 1517 909990. Оспорва се констатацията обективира в административният акт, че декларираната стока представлява „палмов шортънинг“, като за да постанови оспореният резултат административният орган неправилно е разширил обхвата на тарифната позиция, посочена от жалбоподателя, като са добавили допълнителен критерии- т. нар. „текстуриране“, което не е упоменато в Комбинираната номенклатура/КН/ и в забележките към нея, нито фигурира американският метод, който митницата е приложила за изследване на пробата. Сочи се,че т.нар. „текстуриране“ е упоменато само и единствено в Обяснителните бележки към Хармонизираната система /ОБХС/, които не са нормативен акт според трайната национална и европейска съдебна практика, като в тази връзка цитира няколко

решения на СЕС.

Претендира също така, че оспореното решение е издадено изцяло на база на неправилните констатации и заключения, направени с експертизите на ЦМЛ. Счита за неверни констатациите, че палмовото масло има две фракции – твърда и течна, които са в равни количества. Според жалбоподателя палмовата мазнина е твърда маса, която може да съдържа течни фракции, но в никакъв случай те не са разделени по начина, по който приема митническата лаборатория. Сочи, че използваният метод АОСС чрез перитрометър може да даде резултат само по определяне на консистенцията и пластичната деформация на пастообразни, кремообразни, полутвърди и силновискозни проби, т.е. – твърдостта на продукта, но не и да определи вносната стока като „шортънинг“. но не и на материали като „шортънинг“. Предвид факта, че този метод е американски, следва да бъде представена методологията на изследването по него, тъй като се твърди, че разтопената маса не връща твърдата си структура за 90 минути при 25 градуса, като в тази връзка от съществено значение е количеството на разтопената проба и времето за нейното втвърдяване. Според жалбоподателя няма и утвърдена методология за изследване, поради което митническата лаборатория е разработила своя такава, но същата не отговаря на методологията, описана в приложения стандарт и материалите, ползвани за неговото изготвяне. Изтъква, че посочения американски метод на изследване не е посочен като приложим в самата митническа тарифа. Моли оспореното решение да бъде отменено като незаконосъобразно. Претендира разноски.

Ответникът – директор на Териториална дирекция Митница – В. оспорва жалбата като неоснователна, чрез позоваване на цялата установилна дейност по постановяване оспореното решение и иска оспорването да бъде отхвърлено.

Съдът, намира, че жалбата отговаря на изискванията за форма, съдържание и приложения, подадена е от активно легитимирано лице, в срок, срещу подлежащ на обжалване акт и при липса на отрицателни процесуални предпоставки, поради което, като редовна и допустима следва да се разгледа по същество:

С оглед твърденията на страните, предмета на служебна проверка съобразно чл.146 АПК и подлежащите на установяване факти, съдът съобрази:

На 08.09.2020 г. с митническа декларация (МД) с MRN 20BG002005037865R2, „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК] е декларирало за режим допускане за свободно обращение стока „палмова мазнина ОКI brand-3528 колета x 20кг. нето тегло“, нето тегло – 70560кг, бруто тегло – 73100,16кг, код по Т. [ЕГН] със ставка на митото по отношение на трети страни -9% декларирана по фактурна стойност 49392щ.д. с държава на износ – М., деклариран произход – М..

Към митническата декларация за допускане в режим „свободно обръщение“ са приложени фактури от 23.07.2020г., опаковачен лист от същата дата, коносамент от 22.07.2020г., сертификат за произход №03743/30.07.2020г., анализен сертификат от 23.07.2020г. за партида 16603А, здравен сертификат № 8636/23.07.2020г., фактури за извършено плащане на транспортни и други разходи. Като изпращач в митническата декларация е посочено дружеството NGO CHEW HONG EDIBLE O. PTE L., С..

От стоката, декларирана първоначално за режим „митническо складиране“ с декларация от 03.09.2020г. са взети проби за проверка тарифно класиране, за което е съставен протокол за взимане на проба № 81/08.09.2020г., като пробите са изпратени до Централна митническа лаборатория/ЦМЛ/ с нарочно писмо и заявка за анализ

регистрирана в ЗМЛ с вх. № 35-11.09.2020г. Резултатите от изследването обективирани в нарочна експертиза са изпратени в ТД С. морска/сега Митница-В./ с писмо от 03.02.2021г.,като с писмо от 09.02.2021г. е получено и становище от Дирекция „Митническа дейност и методология“ относно тарифното класиране на стоката в КН на ЕС.

Въз основа на така представената експертиза с оспореното решение е прието, че пробата представлява пластична до твърда маслена маса, при стайна температура 25градуса по целзий с хомогенна структура и гладка кремообразна структура, термично стабилна, без разслояване с млечно бял до бледо жълтеникав цвят и неутрален мирис на растително масло.

Като е посочил,че декларираният с декларацията от 08.09.2020г. код от позиция 1511 на КН обхваща единствено палмовото масло и неговите фракции,сурови, дори рафинирани и химически непроменени, докато процесната стока представлява палмов шортънинг – препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, което освен рафиниране е претърпяло допълнителна необратима обработка за модификация на кристалната структура/текстуриране/, директора на ТД Митница – В. е извършил корекция на митническата декларация като е определил кода по КН да се чете 15179099, код на стоката по Т.-90, определил е основа за изчисляване публичните вземания за ДДС и Мито с определен изчислен и дължим размер, определил е начислените и взети под отчет суми и установил размер на публични задължения за досъбиране изразяващи се в сумата от 6069,75лв. задължение за вносно мито и ДД в размер на 1213,95лв.,ведно с лихва за забава върху размера на дължимите вземания.

В рамките на производство и по искане на жалбоподателя е допусната съдебно– химическа експертиза /С./, приета от съда и неоспорена от страните.

Видно от заключението на С. /единична/ на вещото лице инж.А. Д. по поставените въпроси:

1. Стоката представлява палмово масло без допълнителна физическа или химическа намеса.
2. Използваният от ЦМЛ метод на изследване AOSC CC 16-60 не е сертифициран по БДС и/или EN ISO, не следва да се кредитира като методология като чрез него може да се определи само и единствено твърдост на веществото или продукта.
3. Няма утвърдена методология за изследване на т.нар. палмов шортънинг.
4. Няма нормативно определени референтни стойности за „палмов щортънинг“
5. Метода на изследване AOSC CC 16-60 е приложим за пластични мазнини и твърди мастни емулсии като щортенинги,маргарин ,масло и подобни продукти, но не може атегорично да докаже кое от изброените към коя група принадлежи, като методът осигурява произволно измерване твърдостта чрез измерване разстоянието през което дадено тегло с определена форма ще проникне в мазнината за определен период от време.Твърдостта е свързана със състава и характера на мазнината, с температурата на пробата в момента на измерване и с предишната история на тестовата проба.
6. Модификацията на палмовото масло може да се извърши в интервала на температурата на неговото топене,като преминаването на температурата на топене променя продукта и кристалната му решетка и той преминава в друг продукт, двукомпонентна мазнина.
7. На въпрос от ответника отговаря,че при след така посочената обработка

палмовата мазнина няма да бъде годна за използване в хранително-вкусовата промишленост именно поради промяната в кристалната и решетка.

На тази база, с оглед твърденията на страните и предмета на служебна проверка по чл.146 АПК,съдът съобрази:

Процесно оспорваният акт е издаден от директор на Териториална дирекция "С. Морска" /по настоящем ТД Митница В./ към Агенция "Митници", който притежава качеството "митнически орган" по смисъла на член 5, т.1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (по-нататък Регламент (ЕС) №952/2013). Същият спада към митническата администрация на Република България, която отговаря за прилагането на митническото законодателство, както и има качеството на орган, оправомощен съгласно националното законодателство да прилага определени митнически законодателни разпоредби. В чл.19, ал.1 от ЗМ изрично е предвидено, че решенията по прилагане на митническото законодателство се издават от директора на Агенция "Митници" или от директорите на териториални дирекции, а според ал.7 на същия член, решения, взети без предварително заявление, се издават от директора на териториалната дирекция, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. В този смисъл следва да се приеме, че оспореният акт е издаден от компетентен орган.

Решението е постановено в писмена форма и в съответствие с разпоредбата на чл.59 от АПК.

При издаването му са спазени административнопроизводствените правила, като жалбоподателят е уведомен надлежно за започналото административно производство и му е предоставена възможност да вземе становище по направените констатации от митническия орган.

Относно съответствието на акта с материалния закон:

Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата.

Според Общите правила за тълкуване на КН т.1 „Текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите. Според т.6 „Класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и, *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие, че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите. Според т.3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини,

класирането се извършва по следния начин: а) Позицията, която най- специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по- общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставлящи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по- пълно описание. б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

Спорният въпрос по делото е дали декларираните стоки следва да се тарифират по позиция 1511 от Обяснителни бележки към комбинираната номенклатура на Европейския съюз, който включва: „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, или по позиция 1517 „Маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516“.

В случая декларираният от дружеството код по Т. е [ЕГН], към която подпозиция принадлежат: рафинираното палмово масло и течната фракция на палмовото масло, получена чрез отделяне на твърдите съставки или чрез охлаждане, или чрез органични разтворители или повърхностноактивни вещества. Промененият с обжалваното решение на митническите органи код по Т. е [ЕГН], по подпозиция, в която попадат нелетливите растителни масла, течни, смесени, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от №1516.

Митническите органи са тези, които трябва да установят преди издаване на административния акт, че са налице фактически основания, налагащи промяна на декларирания от вносителя тарифен код и определяне на позиция по Обяснителните бележки към Хармонизираната система различен от посочения в декларацията.

В своята практика, Съда на Европейския съюз е имал възможност да постанови, че за да се гарантира правната сигурност и лесния контрол, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по Комбинираната номенклатура, както и в забележките към разделите или главите (решение от 16 септември 2004 г. по дело DFDS, С – 396 / 02, R., стр. 1 – 8439, точка 27; решение от 15 септември 2005 г. по дело Intermodal Transports, С – 495 / 03, R., стр. 1 – 8151, точка 47 и решение от 8 декември 2005 г. по дело Possehl Erzkontor, С – 445 / 04, R., стр. 1 – 10721, точка 19).

Тарифното класиране на внасяните от ЕС стоки се урежда с Комбинираната номенклатура на ЕС, която се основава на Международната конвенция по Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ХС). Към датата на осъществяване на вноса е действаща редакцията, която произтича от Регламент за изпълнение (ЕС) № 1101 / 2014 г. на Комисията от 16 октомври 2014г. за изменение на

приложение № I към Регламент (ЕИО) № 2658 / 87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа.

В тази връзка съществени за определяне на тарифния код на внесената стока са нейните обективни характеристики и свойства. Противоречивите позиции на страните по делото налагат преценка дали декларираните от жалбоподателя стоки следва да бъдат отнесени по позиция 1511 от Обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура, включваща: „палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени” или по позиция 1517 „маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини и масла и техните фракции от № 1516.

С определение № 8238 от 21.10.2022г. съдът е отменил даденият ход по същество на делото и е спрял производството до постановяване на заключение по преюдициално дело C-292/2022г. на СЕС.

С определение № 5299 от 21.06.2023г. съдът е възобновил производство констатирайки, че посоченото дело на СЕС е постановено Решение от 15 юни 2023г., ECLI:EU:C:2023:492.

Видно от т.44 – 46 на решението на СЕС:

„44 От това следва да се заключи, че основната характеристика на стоките, които могат да попаднат в позиция 1517, е, че представляват „смеси“, а именно продукти, получени от смеси на мазнини и/или масла, или пък „препарати“, а именно продукти, получени от една-единствена мазнина или от едно масло, претърпели обработка чрез способите, които са примерно изброени в съответните обяснителни бележки към ХС. Налага се изводът, че нито в КН, нито в обяснителните бележки към КН или към ХС има индикации, че за да попада в позиция 1517, сместа или препаратът трябва да е претърпял/а обработка, която води до химическа промяна на продуктите, от които е съставен/а.

45 От друга страна, позиция 1511 обхваща както суровото палмово масло и неговите фракции, така и рафинираното палмово масло и неговите фракции, които са рафинирани, но не химически променени. Следователно към тази позиция не спадат палмовите масла, претърпели обработка, различна от рафинирането. В това отношение е ирелевантен въпросът дали съответните продукти са били химически променени в резултат от тази обработка.

46 Следователно, за да се изключи класирането на разглежданите продукти в позиция 1511, е достатъчно да се определи дали те са претърпели някаква обработка, различна от рафинирането, като например текстуриране, което съгласно съответната обяснителна бележка към ХС се състои във видоизменение на текстурата или на кристалната структура на продукта“.

В изр.второ на т.58 от посоченият акт, Съдът в Л. дава ясни насоки за прилагане съюзното законодателство от националните съдилища, посредством заключението: „По-конкретно, за да определи дали посоченият продукт спада към позиция 1511, или към позиция 1517, тази юрисдикция ще трябва да установи въз основа на данните, с които разполага, и на резултатите от извършените от митническите органи изследвания дали този продукт е претърпял обработка, различна

от рафинирането“.

С оглед изрично даденото заключение от вещото лице, че изследваният продукт представлява палмово масло без допълнителна физическа или химическа намеса, следва да се приеме еднозначно, че не е налице основание за промяна на тарифния код. Установената липса на допълнителна обработка, както и установената липса на промяна в кристалната структура на продукта или неговата текстура, съобразно посоченото от СЕС в т.46 от цитираното решение, обуславя и извода за незаконосъобразност на оспореният акт.

Следва, също така да се посочи, макар ЦМЛ да е безспорно компетентна и нормативно дефинирана като орган провеждащ именно изследвания, като процесното, то в настоящият случай самите митническите органи са разработили Методология за изследване по метода АОС Сс16-60, но не са налице референтни стойности, при които даден продукт да се счита за модифициран или не, каквото е и становището, изразено в С.. Посоченото е допълнителен аргумент за липса на основание за кредитиране на изследването, проведено в ЦМЛ, което обстоятелство дава пряко отражение и върху необосноваността на оспореният акт.

Оспореният административен акт следва да се отмени като материално незаконосъобразен и като постановен при неустановяване на всички факти и обстоятелства от значение за спорното правоотношение посредством използване на годни доказателствени способности.

Предвид факта, че акта е обжалван изцяло, макар и без отделно изложени съображения извън твърденията за неправилно извършеното претарифиране и определено за довносяне митническо задължение, то съдът счита, че акта следва да бъде отменен изцяло, в т.ч. и последващите останалите разпоредителни волеизявления на органа, тъй като тяхната законова основа и обосновка, следва именно от посоченият извод. Неговото опровергаване, обуславя и незаконосъобразността на акта в станалата му част.

Съобразно изхода на спора и с оглед своевременно заявената претенция за присъждане на съдебно-деловодни разноски от жалбоподателя, съдът счита, че такива му се дължат на основание чл. 143, ал. 1 от АПК. Поради това ответникът следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя направените по делото разноски в размер на 1410лв от които от които 50 лв. представляват разходи за заплатена държавна такса, 400лв. депозит за изготвеното заключение по съдебно-химическа експертиза и 960лв. със ДДС заплатено адвокатско възнаграждение /видно от представен договор за правна защита и съдействие и фактура от 28.04.2021г./.

С оглед на гореизложеното, АССГ, Трето отделение, 74 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 32-123416/16.04.2021г., към MRN 18BG002002H0030282/01.03.2018 г., издадено от директора на ТД С. морска“ (понастоящем – ТД „Митница В.“), при Агенция „Митници“.

ОСЪЖДА ТД „Митница В.“ да заплати на „Милки Груп Био“ ЕАД,

ЕИК[ЕИК], адрес: [населено място], [улица], извършените по делото разноси в размер на 1410/хиляда, четиристотин и десет/лева.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: