

Протокол

№

гр. София, 09.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 09.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **415** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Д-Р Н. П. ЧРЕЗ АДВ. Д. Д. – редовно призован, се явява адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА /НЗОК/ - редовно призован, се явява юрк. Ш., която представя пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от [фирма], представлявано от д-р Н. П., чрез пълномощник адв. Д., против заповед за налагане на санкции /прекратяване на договор/ № РД-15-1436/19.12.2019 г. на директора на СЗОК, към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка, съгласно съпроводително писмо с изх. № 11-00-10/10.01.2020 г.

АДВ. Д. - Поддържам жалбата. Запознала съм се с административната преписка. Моля

да бъдат приети представените доказателства по делото. Няма да соча други доказателства. Правя уточнение, че договорът по отношение на който е наложена санкцията „Прекратяване“, към настоящия момент вече не е в действие, тъй като е прекратен, поради изтичане на неговия срок, във връзка с влизане в сила на следващия НРД.

ЮРК. Ш. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания. По отношение на заявеното от процесуалния представител на жалбоподателя, че договорът по отношение на който е наложена санкцията „Прекратяване на договора“, да, вече е изтекъл, безспорно това е така, но както ще стане дума в хода по същество, макар и в малък размер, има сума, която подлежи на възстановяване и процедурата е такава, че тя не може да бъде възстановена, ако не влезе, евентуално в сила заповедта за налагане на санкцията. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства, както и доказателствата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. - Моля да уважите подадената жалба по съображенията, които писмено са изложени в нея. В случая се касае за фактическа грешка, тъй като компютърните програми, колкото и да са полезни на изпълнителите на медицинска помощ, както и във всички сфери в живота, така понякога се случват чисто технически грешки и в случая се е получила точно такава техническа грешка, тъй като в списъка на пациентите по някаква причина е останал незаличен починал пациент и вероятно се касае за дублиране на ЕГН или име на пациента, преглеждан в съответния ден. В случая няма злоупотреба, тъй като посочените средства не са изплатени на жалбоподателя. Отделно от това, тежестта на нарушението не е в такъв огромен характер, който да предизвика такава тежка санкция. Развила съм в жалбата съображения, че всъщност не се касае за нарушение. Нарушението би могло да бъде квалифицирано по друг състав на НРД, както съм посочила в жалбата, във връзка с посочените в жалбата текстове от НРД и ЗЗО. В този смисъл, моля да отхвърлите като незаконосъобразна обжалваната заповед. Претендирам направените разноси, за което представям списък за разноските.

ЮРК. Ш. - По отношение на изложеното в жалбата срещу заповедта, ще направя едно разграничение, че цената на диспансерния преглед, в какъвто и размер да е, по отношение възстановяване на основание чл. 76б от Закона за здравното осигуряване, след влизане в сила на заповедта за налагане на санкция, процедурата е съвсем различна. Жалбоподателят е посочил разпоредбите на чл. 402, ал. 1 и ал. 5 от НРД за МД за 2018 г. в жалбата си като възможност за налагане на санкция, но нарушението е

за констатирана, отчетена, но неизвършена дейност по отношение на починало лице. Вероятно д-р П. се опитва да подмени извършено от него нарушение, встъпвайки на отбелязано в протокола от извършената проверка, това е на стр. 1 от Протокола, че в амбулаторния лист липсва подпис на пациент, като задължителен реквизит, само че въпросът за извършеното от него е уреден императивно в чл. 407, ал. 1, пак от НРД за медицински дейности за 2018 г. и съответно в чл. 59, ал. 11, т. 1, буква „а“, Предложение 1 от ЗОО. Относно изразеното по време на проверката писмено становище от страна на лекаря, отчел неизвършването на дейността, че вероятно се касае за техническа грешка на компютъра, нека да не забравяме, че компютрите се управляват от хора, още повече, че амбулаторният лист, като изключим липсата на задължителен реквизит, подпис на пациент, е попълнен с всички останали реквизити, основна диагноза, придружаващи заболявания, усложнения, анамнеза, обективно състояние и изследвания. Считаю заповедта за налагане на санкция и то по отношение дейността на лекаря, отчел неизвършена дейност, за законосъобразна, издадена в съответствие с материалния закон и моля да я потвърдите в нейната цялост. Нямам искания за разноси. Оспорвам размера на адвокатското възнаграждение. В този смисъл, моля за Вашето решение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: