

РЕШЕНИЕ

№ 415

гр. София, 25.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Адриан Янев

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9497** по описа за **2022** година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от Столична дирекция на вътрешните работи, отдел "Пътна полиция" срещу Решение № 3307 от 31.08.2022г. по НАХД № 416/2022г. по описа на СРС, 136 състав, с което е отменен електронен фиш /ЕФ/ Серия К № 2934406, издаден от СДВР, с който на Л. Й. Ч. е наложена глоба от 600 лева – за нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДвП. Развива доводи, че оспореното решение е неправилно, като постановено при съществени процесуални нарушения и неспазване на материалния закон, необосновано и явно несправедливо. Моли съда да постанови решение, с което да отмени изцяло оспореното решение и вместо него да потвърди електронния фиш. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР.

В съдебно заседание касаторът чрез процесуален представител поддържа жалбата.

Ответникът - Л. Й. Ч., чрез процесуалния си представител адвокат А. Ч. и с писмено становище оспорва жалбата като неоснователна. Претендира разноски за адвокатско възнаграждение съгласно представен списък.

Представителят на СГП дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Счита, че решението на СРС е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и

правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, от процесуално легитимирано лице и срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

СРС е приел за установена следната фактическа обстановка:

На 09.08.2019г., с автоматизирано, техническо средство - TFR1-M 613 е установено и заснето, че в 10:28 часа в [населено място], по [улица]до № 28, с посока от [улица]към [улица], при ограничение на скоростта за населено място до 50 км./ч., лек автомобил”А. А6”, рег. [рег.номер на МПС] , се движел със скорост 96 км./ч., т.е. с превишена стойност на скоростта-46 км./ч. и собственикът, на когото е регистрирано процесното МПС е Л. Й. Ч.. Служител на СДВР е съставил обжалвания електронен фиш относно констатираното нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП.

За да постанови оспореното решение районният съд е приел, че съставеният електронен фиш отговаря на по-голямата част от изискванията, предвидени в ч.189, ал. 4 от ЗДвП– в него са посочени териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. Въпреки, гореизложеното, видно от представеното от АНО копие на фиш, не е направено отбелязване за връчване на фиша, с посочени трите имена и ЕГН на лицето, на което се връчва този фиш, както и негов подпис, без да има обозначаване на датата, относима именно към връчването.

При постановяване на решението районният съд не е допуснал нарушение на закона.

Съгласно чл.189, ал.5 от ЗДвП електронният фиш по ал. 4 се връчва на лицето по чл. 188, ал. 1 или 2 с препоръчано писмо с обратна разписка или чрез длъжностните лица на определените от министъра на вътрешните работи служби за контрол, при осъществяване на функциите и правомощията им. В 14-дневен срок от получаването му собственикът заплаща глобата или предоставя в съответната териториална структура на Министерството на вътрешните работи писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението, и копие на свидетелството му за управление на моторно превозно средство. На лицето, посочено в декларацията, се издава и изпраща електронен фиш по ал. 4 за извършеното нарушение. Първоначално издаденият електронен фиш се анулира.

Съгласно чл.189, ал.6 от ЗДвП в 7-дневен срок от получаването на електронния фиш може да се направи писмено възражение пред директора на съответната структура на Министерството на вътрешните работи. Директорът разглежда възражението и преценява доказателствата в 7-дневен срок от постъпването му.

В преписката липсват данни за датата и начина на връчване на електронния фиш и предоставена възможност на собственика да подаде декларация по чл.189, ал.5 от ЗДвП с посочване на данни за лицето, извършило нарушението. Надлежното връчване на документа е абсолютна предпоставка за законосъобразност на производството, нарушаването на която, само по себе си има за последица незаконосъобразност на постановения електронен фиш и същият следва да бъде отменен.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на

материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото и своевременно направеното искане, касаторът следва да бъде осъден да заплати на ответника сторените по делото разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 400 лева за процесуално представителство пред АССГ, съгласно представен договор за правна помощ.

Водим от горното и на осн. чл. 221, ал.2, предл. I от АПК, Административен съд София - град, XV касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3307 от 31.08.2022г. по НАХД № 416/2022г. по описа на СРС, 136 състав, с което е отменен електронен фиш /ЕФ/ Серия К № 2934406, издаден от СДВР.

ОСЪЖДА СДВР да заплати на Л. Й. Ч., ЕГН [ЕГН], @@12@[жк], вх.Б, ет.б, сумата от 400 лева /четиристотин лева/, представляваща адвокатско възнаграждение за осъщественото процесуално представителство пред настоящата съдебна инстанция.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.