

Протокол

№

гр. София, 20.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 20.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **1723** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15,43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ю. М. Б. – редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ - С. ГРАД – редовно уведомен, представява се от юрк. А., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по жалба от Ю. М. Б. чрез адвокат А. С. срещу Решение № 1040-21-124/ 29.01.2021г. на Директора на ТП на НОИ С. - град, с което е отхвърлена като неоснователна жалба вх. № 9021-1866/27.05.2020г. от Ю. М. Б. и е потвърдено Разпореждане № 214-00-11549-2 от 14.05.2020 г. на Ръководителя на осигуряването за безработица на ТП на НОИ-С. град,

АДВ. С. – Поддържам жалбата. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. А. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям допълнителни доказателства за допълване на преписката, относно хода на извършената проверка до момента, с копие за жалбоподателя. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства, както и допълнително представените.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Моля да приемете, че жалбата е основателна и на двете основания, посочени в нея. Постановена е от лице, на което законът не е възложил пълномощия за това. Независимо, че има преназначаване на това лице, то не е длъжността, която е определена от КСО. Виждаме фигурата на директор, но трябва да се произнесе ръководителя. Представените доказателства днес не говори за тържественост между двете длъжности. Действащия КСО, както е маркирано в жалбата не съдържа в себе си като причина за спиране и изплащане на обезщетението това, че се извършва проверка. След време в изтеклата 2020 г. това вече съществува, но за срок не по-дълъг от 6 м. Моля, да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

ЮРК. А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила процесния акт. Длъжността на директора на ТП на НОИ С. град е легитимна да издава процесните решения, с които се потвърждават разпорежданията на длъжностните лица. НОИ като централно ръководство се управлява от управител, а всяко едно териториално поделение от директор. Към момента от компетентен орган, контролен се извършва, поради съмнения за злоупотреба със средствата на ДОО проверка на фирма [фирма], в зависимост от хода на която ще се прецени дали жалбоподателят има право на парично обезщетение. Шест месечният срок, който визираща коллегата, е съгласно новите изменения на КСО, с чиято връзка проверката е започнала преди тяхното приемане и не са относими. Моля да потвърдите процесния акт с мотиви, които са изложени в него. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Представям съдебна практика за сведение на съда.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

