

Протокол

№

гр. София, 06.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 06.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **3039** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МОУШЪН“ ЕООД – уведомен от съдебно заседание, се представлява от управителя на дружеството Б. Н. А. и с адв. К., с пълномощно на лист 211 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. З., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща процесуален представител.

Вещо лице – Д. Д. С. – редовно призовано, се явява лично.

Вещо лице – Н. Н. Х. – редовно призовано, се явява лично.

Вещо лице – инж. С. И. Г. – редовно призовано, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по допуснатата тройна експертиза на 29.10.2024 г. в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Получили сме препис от заключението, да се изслуша.

С оглед изразеното становище на страните и с оглед депозираното заключение по допуснатата експертиза, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещите лица.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Д. Д. С. – 47 г., българин, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за отговорността по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Н. Н. Х. – 45 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за отговорността по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

инж. С. И. Г. – 44 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за отговорността по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. К. – Експертизата е изключително подробна, отговаря на доста от въпросите, които сме задали. Имам уточняващ въпрос, а именно: Преди влизане в сила на Регламент № 910/2014 г., който влиза в сила през 2016 г., квалифицираните електронни подписи, къде и как са били уредени? Дали са били уредени по същия начин? Въпросът е малко юридически. В експертизата на стр. 25 и стр. 30, при валидирането на подписа е важно да се установи, дали след като подписа е положен върху документа, може да се правят промени или не? Може ли да се гарантира за тези документи, кога са подписани, при положение, че нямат таим стандарт, нямат времеви печат?

Вещото лице С. – Не сме имали такъв въпрос, въпросът наистина е юридически. По спомен имаше предходен регламент от 1999 г. Не сме проверявали дали изискванията са били същите. Времето на електронния подпис, което сме обяснили в констативната част, е взето от локалната станция на подписващия. Локалната станция на подписващият – НАП, взема времето от централен таим сървър, който е централен в НАП и би следвало в НАП всички локални станции да са еднакви.

Адв. К. – Може ли това да се гарантира или не, или може да се предполага? Ако аз реша да отида в НАП, теоретично имам ли тази възможност, искам да подпиша по-късно едни документи, с цел ползването им за това производство, мога ли да го направя? Системата дали позволява?

Вещото лице С. – Първо трябва да си смените времето на локалния компютър, трябва да сте в много близки взаимоотношения с администратора. На второ място ИС Контрол пази данни за всеки един документ и действията, които са извършвани по този документ, т.е. частта е записан и в логовете по този документ. Съвсем чисто теоретично, ако всеки един притежаващ електронен подпис, ако се смени датата на компютъра, направи още няколко неща, а не само това, достъп и няколко други неща, да, е възможно да направи така, че да подпише документ, с дата, каквато иска.

Г-н А. – На стр. 20, най-горе, усъвършенстване и квалифициране на електронен подпис, тези изисквания са били валидни към датата на подписване на процесните документи, нали така? Вие по тези дефиниции ли сте се водили при изготвяне на експертизата и когато сте установили в отговор на експертизата, че подписите не са квалифицирани?

Вещото лице С. – Точно така. Всъщност да поясня на всички, това е отговора от доставчика на удостоверителни услуги, от двадесет години в България, се създават, издават електронни подписи по една и съща технология. Включват двойка, издава се по един и същ начин, няма никаква разлика между издаваните подписи преди 15 г. и сега. Разликата е, че преди се издаваха с Ша1, което е по-нисък сертификат, а сега е с Ша2., защото вече има нова необходимост, а именно: дължината на ключовете е по-голяма, по-дълга и т.н. но принципа на издаване не е променен. Подписът си е

усъвършенстван, само, че доставчиците вече са преминали такъв одит и могат да издават квалифицирани подписи. Те са станали вече квалифицирани доставчици и издават квалифицирани подписи. Подписите са същите. Целта на този регламент е две на две неща, първо – в кои полета доставчика на осигурителни услуги да си попълват информацията, защото имаше поле име, презиме и фамилия, а сега е фамилия и адрес. Регламентът казва, по кой начин. Второ нещо е – кой точно да одитира доставчиците, защото преди това те се одитираха от комисия за регулиране на съобщенията, а сега вече казаха, че трябва някой отвън да ги одитира. Това е.

Юрк. 3. – Имам въпроси, които са във връзка с посоченото от управителя на дружеството, на стр. 20 и стр. 21 по средата, са изброени изисквания, на които трябва да отговарят усъвършенствания електронен подпис и доставчика на удостоверителните услуги. Всъщност това са изискванията на чл. 13, ал. 3 и чл. 16 от ЗЕДЕП, аз искам, защото някои от отговорите могат да се извлекат от заключението, други според мен не могат, аз искам еднозначен отговор по всички тези изисквания – дали относно изследваните електронни подписи са налице спазването на тези изисквания, както е написано. По всички тези изисквания, които са посочени в заключението, които отговарят на определенията дадени в чл. 13, ал. 3 и чл. 16 от ЗЕДЕП, който е действал към момента на полагането на подписа? Всички тези изисквания налице ли са към момента на полагането на подписите? Защото според мен това е от значение за правния спор воден към момента, не е сертификационната верига и такива подробности, които според мен касаят действително специализирани въпроси, които не са обект на изследване в практиката на АССГ, на съдилищата и на ВАС, когато се оспорва квалифициран електронен подпис на документи издавани от ИС Контрол. Дали тези подписи, които сте изследвали, дават възможност за идентифициране на автора?

Вещото лице С. – Всеки един подпис е сертификат. Представен е в констативната съобразителната част, посочено е на стр. 13, пример – там са няколко, на стр. 11 също има, на 12 стр. също има. В този сертификат са вписани имена, искана е длъжност, вписан е имейл на лицето, т.е. лицето може да бъде идентифицирано еднозначно, независимо, че няма ЕГН. Това лице, служител на НАП, който е свързан по уникален начин с автора. Когато се създава електронен сертификат, той се създава на специално устройство, като флашка, но не е флашка, там има сим карта, която може да бъде използвана само с определена марка и определено устройство като тази флашка, които подлежат на контрол по определен в списък. Тази сим карта и електронен сертификат, който е записан на нея, може да се ползва единствено с пин код, който е известен само на органа, на съдържателя, няма начин да се елиминира използването на кода. Т.е. задължително при всяко полагане на подписа, се слага този пин код, не може софтуерно или по някакъв друг начин да се премахне или да не се въведе този код. Свързан е с електронното изявление - софтуерно, при самото подписване се създава хеш-сума, която при всяка проверка на електронен подпис, трябва да съвпада с хеш сумата, която е създадена. Ако този документ е бил променян след полагането на подписа, хеш сумата ще бъде различна и няма да се валидира подписа. След полагането няма вече електронен подпис, софтуера веднага разпознава, че има промени и не е валидно. Съдебното удостоверение е приложено в констативно-съобразителната част на експертизата за всички подписали

удостоверенията са налице. Електронния подпис е придружен с удостоверение на доставчика на удостоверителни услуги, който все още не е квалифициран. Това не е КЕП. Изискване от на доставчика да е сертифициран, за създаването на квалифицирани подписи, написано е в експертизата. В България първия електронен подпис е създаден през 10.2017 г. След като вече новия закон влезе в България, тъй като той в България влиза с малко закъснение. През 2016 г. сме изпуснали срока да го приемем и 2017 г. го приемаме. В момента, в който влиза законът, доставчиците започват веднага да издават електронни подписи. Доставчиците още в началото на 2017 г. започнаха да преминават този одит, в съответствие с този одит, но не издаваха все още квалифицирани подписи, чакаха да излезе закона, за да може едва ли не на другия ден да започнат издаването на квалифициран подпис.

Юрк. 3. – Като заключение означава ли това, че изследваните подписи, отговарят на изискването на нормативната уредба, която е действала към момента?

Вещото лице С. – Ние сме отговорили в отговор № 1, на стр. 26 от заключението. Всички издадени подписи в периода от 2012 г. до 2016 г. са валидни.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на вещото лице.

С оглед изявлението на страните и с оглед изслушаното заключение на вещото лице,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение на трите вещи лица.

ИЗДАДЕ РКО с оглед първоначално определения депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 333,33 лв. на всяко от трите вещи лица.

Трите вещи лица /поотделно/ – Представяме справки-декларации за вложения от нас труд за изготвяне на заключението.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме възражения по депозираните справки-декларации от вещите лица по делото.

След като изслушаното становище на страните и предвид представените справки – декларации от вещите лица, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАВИШАВА определения първоначален депозит за възнаграждението на вещите лица

от по 333,33 лева, респективно 333,34 лв. на 1231,56 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят, в 10-дневен срок от днес за депозиране на вносен документ за заплатено допълнително възнаграждение към вещите лица за сумата от 2696 лева, по тройната експертиза.

След депозиране на вносен документ, делото да се докладва в 33 за издаване на РКО на трите вещи лица.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните и с оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. К. – Моля да уважите жалбата по съображения подробно изложени в нея. Моля да отмените обжалвания акт като нищожен подписан с електронни подписи, които не представляват квалифициран електронен подпис. Както се доказва в настоящото производство, не отговарящи на най-малко две изисквания на закона, а именно: не разполагат с времеви печат, поради което не може да се докаже, кога са подписани тези документи, както и електронните подписи не отговарят на всички изисквания на закона за квалифициран електронен подпис. Това е формално основание за нищожност на документа. Моля за срок за депозиране на писмено становище по делото. Претендирам разноски, представям списък, като към него следва да се добави допълнителното възнаграждение за експертиза.

Юрк. 3. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Обжалваният административен акт е законосъобразен и не страда от основания за обявяване на неговата нищожност. Както беше установено от вече няколко експертизи приети по делото, при подписване на документите, най-вече при крайния акт, чиято валидност се оспорва, а именно РА не е допуснато нарушение на съществуващо изискване по нормативната уредба, относно подписване на електронни документи, с електронни подписи. Респективно, липсата на нарушение, т.е. нарушението на несъществуващо изискване, няма как да бъде основание за обявяване на нищожност на обжалвания ревизионен акт. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение съобразно минималния размера на адвокатското възнаграждение, върху материалните разпоредби. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля за срок за депозиране на писмени бележки.

По искането за депозиране на писмени бележки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните 10-дневен срок от днес за депозиране на писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: