

Протокол

№

гр. София, 13.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 13.10.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **2988** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,21 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юриск. З., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Л. З..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 5.10.2021 г. заключение на вещото лице по съдебносчетоводната експертиза, представено в срока по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от заключението на адв. П..

Страните (поотделно): Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Г. Л. З., 61 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Поддържам изготвеното от мен заключение.

Адв. П.: От името на счетоводството на дружеството жалбоподател заявявам несъгласие от извода на вещото лице за липса на плащане по спорните фактури. Във връзка с издадените кредитни известия, преди това има издадени фактури – както в РА, така и в настоящото заключение е посочено, че липсват плащания по фактурите предвид факта, че в банковите разплащателни документи като основание за плащане е посочен заем. От страна на счетоводството се уточнява, че така оформените банкови документи имат техническа грешка относно основанието за плащане, тъй като към датите на плащане все още няма сключени договори за заем. Уточнявало ли е вещото лице и откога са договорите за заем или са изследвани само банковите бордера?

Вещото лице: Тъй като фактурите са издадени за консултантски договор, който е сключен, търся преводи на това основание или поне точната сума, или част от нея, че се плаща по тази фактура, и понеже не видях такова, а освен това сумите са големи, а пише в брой плащане, което е недопустимо. Не се води и сметка каса.

Адв. П.: Във връзка с таблицата на стр. 7 от заключението, в редове от 1 до 5 е посочено, в третата колонка, че преводите са към [фирма], а всъщност те са плащания от [фирма]. Как го видяхте?

Вещото лице: Би следвало двете колонки да бъдат разменени. Трябва да видя банкови извлечения, за да преценя. Има и на двете основания. Получават се суми от и на [фирма].

СЪДЪТ РАЗПОРЕДИ на съдебния секретар да донесе в залата приложените към делото доказателства.

ПРЕКЪСВА заседанието, като ДАВА възможност на вещото лице да се запознае с документите.

Вещото лице: След като се запознах с въпросните материали смятам, че вероятно съм разменила двете колони, след като съм сложила 50 000 към приходите от [фирма]. Би следвало горе, в надписа получен превод и превод към да се намират тези суми, във втората колона. Първата колона да бъде превод към [фирма]. Надписите горе са обратно. В таблиците следва да се разменят местата на втората и третата колона. Допуснала съм чисто техническа грешка, като сумите от ред 1 до 5 и вписани в колона 3 следва да бъдат вписани в колона 2, като получен превод от [фирма] към [фирма].

Адв. П.: Във връзка с липсата на отразени приходи – така като съм задала задачата вещото лице да изследва въпроса за приходите към датата на фактурите за 2018-а, тя не е намерила отразяване на приходите. От счетоводството обясняват, че всичко е отразено, но към края на 2017 година. Имам тази информация буквално от днес. Затова искам да поставя допълнителна задача на вещото лице. Да бъде възложено на вещото лице да провери, след справка в счетоводството, има ли отразени приходи към

декември 2017 г., като пояснявам със счетоводните сметки, доколкото това е изцяло оспорено от приходните органи.

Вещото лице: Да, може, но има специална сметка, която е доставчици по аванси или клиенти по аванси. Но тук не е така.

Адв. П.: Приходите отразени при [фирма]“ във връзка със спорните доставки са отразени към края на 2017 г. Същите са отразени по следния начин: дебитна сметка 419-1, сметка кредит 703 в кореспонденция с дебит 411-7 на кредит 419-1. По този начин са отразени приходите в данъчен период в края на 2017 г.

Ю.. З.: По отношение на това доказателствено искане – то е неотнормимо към правния спор. Такива твърдения от жалбоподателя на нито един етап от ревизионното производство и обжалването не са правени. Липсват и доказателства в тази насока освен твърденията на процесуалния представител, с оглед на което считам, че не следва да се допускат.

Вещото лице: Относно счетоводния принцип съпоставяне на приходи с разходи, не би могло да се начисли приход, без да се съпостави с разход. Ако приходът беше отнесен като приход за бъдещи периоди и не участваше в резултат от 2017 г., тогава биха могли да се съпоставят.

Адв. Нямам въпроси освен искането за допълнителен въпрос към вещото лице.

Ю.. З.: Нямам въпроси. Смятам, че заключението е обективно и пълно. Констатациите на вещото лице напълно съответстват на установеното от ревизиращите органи и отново искам да посоча, че при този казус се проверява единствено счетоводството на ревизираното лице. И не се прави съпоставка със записванията в счетоводството на получателя. Не е и поставен такъв въпрос.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 600,00 лв. съгласно справка-декларация, представена от вещото лице, като в същия размер е и внесеният депозит.

Издаде се РКО за посочената сума.

По искането за изготвяне на допълнително към вече приетото заключение и уточненията, направени от пълномощника на жалбоподателя, и като взе предвид разясненията, дадени от вещото лице, както и предмета на производството и възраженията на ответника,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза с поставените задачи

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. П.: Моля да уважите подадената жалба. Подробни съображения ще развия в писмени бележки, за които моля да ми дадете подходящ срок.

Претендирам разноски, за които има доказателства по делото.

Ю.. З.: Моля да потвърдите обжалвания РА. Считаю, че по делото се събраха доказателства, които доказват фактическите и правните изводи на ревизиращите органи, които са обосновали извършеното облагане на жалбоподателя. Моля да ми дадете възможност да развия подробни съображения в писмени бележки по съществуващото на спора.

Моля, в случай че потвърдите обжалвания акт, в полза на директора на дирекция ОДОП – С., да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 15,01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: