

Протокол

№

гр. София, 15.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 15.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Геновева Йончева**

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1664** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,50 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ „АКВА БИЛД М“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА - СОФИЙСКА ОБЛАСТ“, редовно призован, се представлява от юрк. И., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призован, се представлява от прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. С.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. И.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. С.: Моля да уважите така подадената касационна жалба. Безспорно, съгласно материалния закон от Кодекса на труда и практиката на АССГ, се прави ясна разлика между съставите на нарушенията по чл. 62, ал. 1 от Кодекса на труда от една страна и чл. 63, ал. 2 от Кодекса на труда от друга страна. По делото безспорно се установи, че на описаната дата в наказателното постановление, лицето, на което е повдигнато обвинение, е полагало труд без трудов договор, няма трудов договор, а състава на чл. 63, ал. 2 от Кодекса на труда изисква наличие на сключен трудов договор. След като такъв трудов договор се доказва, че е сключен на следващият ден, след проверката, то тогава нарушението не е съставомерно спрямо разпоредбата на чл. 63, ал. 2 от Кодекса на труда. Поддържам и наведените основания за посочване на две санкционни разпоредби в наказателното постановление, което е съществено процесуално нарушение. Претендирам разноси в минимален размер.

ЮРК. И.: Моля да отхвърлите касационната жалба като неоснователна. Считам, че както АУАН, така и НП отговарят на всички процесуални изисквания на закона и това правилно е било възприето от СРС. На следващо място бих искал да обърна внимание на една декларация, която е попълнена от лицето И. Р. И.. В точка 9 от тази декларация, лицето саморъчно е посочило, че има сключен трудов договор към датата 03.07.2023 г., 15:00 часа, тоест по време на проверката по документи. Моля да се обърне внимание на тази декларация, тъй като тази декларация е била попълнена тогава и най-непосредствено лицето е отбелязало какво е било реалното състояние на нещата. Ето защо моля да оставите наказателното постановление в сила и в случай, че го потвърдите, моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА НА АДВ. С.: По отношение на декларацията, моля да приемете, че същата е изготвена извън образуваното административно наказателно производство. Същата, съгласно практиката на АССГ е частен документ, който беше оборен в съдебното заседание. Отделно от това, ако внимателно прочетете протокола от разпита на свидетеля, а именно лицето за което се твърди, че е полагало труд без трудов договор, същото след предявяване на трудовият договор, който е в преписката по делото е посочило, че подписът дори не е положен от него.

ПРОКУРОРЪТ: Считам касационната жалба за неоснователна и недоказана. Намирам решението на СРС, както и издаденото наказателно постановление от Инспекцията по труда за правилни и законосъобразни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,54 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

