

Протокол

№

гр. София, 05.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 05.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **581** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,33 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ О. А. Р.-Д. – редовно призована, не се явява, представлява се от АДВ. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СДВР – редовно призован, представлява се от ЮРК. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор С..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Ч.: Поддържам исковата молба.

ЮРК. П.: Оспорвам исковата молба по съображения, изложени в писмения отговор.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА исковата молба.

ВРЪЧВА копие от писмения отговор, депозиран от ответника на 03.02.2020 г. на пълномощника на ищеца.

С определението за насрочване, съдът е очертал предмета на спора.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба документи като доказателства по делото.
ПРИЕМА за сведение и послужване изпратеното в оригинал НАХД № 3010/2019 г. по описа на СГС .

СЪДЪТ съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ч.: Моля да уважите исковата претенция като считам същата е доказана по безспорен и категоричен начин, с оглед на което считам, че са налице в кумулативна наличност предвидените в чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ предпоставки, а именно налице е отменено наказателно постановление, налице е ангажиран адвокат и пълномощно. В тази връзка правя възражение по писмения отговор, представен в днешното съдебно заседание, като моля да приемете, че представеното пълномощно служи за разписка когато сумата е предадена в брой. С оглед на това считам, че по посоченото в отговора на исковата молба, следва да бъде представено извлечение от сметката на адвоката, е неоснователно възражение.

На следващо място от писмения отговор, предполагам, че е някаква грешка. В конкретния случай адвокат по делото на О. Р.-Д. съм била аз. В отговора на ответника е посочена ищцова страна П. С. и процесуален представител В. К. от САК, предвид което моля възражението изцяло да бъде прието за неоснователно. С оглед на посочените две предпоставки, а именно отменен административен акт и упълномощен защитник по делото пред СГС е налице и причинно-следствената връзка между тях. Ето защо, моля да постановите съдебно решение, с което да уважите исковата претенция като доказана и обоснована. Моля да ни бъдат присъдени разноски за настоящото производство, за което представям списък по чл. 80 от ГПК.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и недоказана по подробни съображения, изложени в писмения отговор. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че исковата претенция е основателна и доказана и в този смисъл моля да постановите и вашето решение.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: