

Протокол

№

гр. София, 31.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 31.05.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **836** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. С. С., лично и в качеството на ЕТ "МИНЮ СТАЙКОВ-КОМЕРС" – редовно призован, не се явява. Вместо него – адв. Е., редовно упълномощен от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" ГР. С., ЦУ НА НАП, ГР. С. – редовно призован, явява се главен юрисконсулт К., редовно упълномощена от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и приложените към тях писмени доказателства.

Ада. Е.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Във връзка с направеното оспорване с жалбата за пазарните цени на сортовете грозде, моля да допуснете експертиза, като вещото лице отговори на въпросите, формулирани в писмена молба, която представям. Моля да допуснете и съдебна оценителна експертиза, във връзка с възраженията за недвижимите имоти.

Представям молба с формулирани въпроси, с препис да ответната страна. Нямам други доказателствени искания на този етап.

Юрисконсулт К.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Във връзка с разпореждането на съда представям и моля да приемете писмени доказателства, под опис, с копие за жалбоподателя.

По отношение на искането за назначаване на експертизи – относно пазарните цени на сортове грозде – считам, че въпрос 1 е правен. Възражявам срещу въпрос 3 и 4. По отношение на пазарните цени на недвижимите имоти – възражявам по въпрос 1. Въпрос 3 считам, че е правен – преценката на съда е да определи и коментира назначената експертиза в хода на ревизията. Нямам доказателствени искания на този етап.

Ада Е.: Не възражявам да се приемат днес представените от ответника писмени доказателства.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, намира, че следва да приеме приложените към административната преписка писмени доказателства, както и представените в днешното съдебно заседание от ответника такива.

СЪДЪТ намира доказателственото искане за назначаване на съдебно-оценителни експертизи за основателно, като същото следва да бъде уважено, с изключение на въпрос № 1 от експертизата за гроздето, тъй като споделя становището на ответника, че въпросът е правен.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата към административната преписка, както и представените от ответника в днешното заседание.

НАЗНАЧАВА съдебно-оценителна експертиза, която след като се запознае с материалите по делото да даде отговор на следните задачи от молбата на адв. Е.:

1. При съблюдаване на Наредба № Н-9 от 14.08.2006г. да се изчислят средните пазарни цени по сортове за 2014 г. и 2015 г. чрез използване на пазарни аналози, както и да се посочат минимални и максимални размери на цените. Да се направи съпоставка с размерите на пазарните цени с изготвената в ревизионното производство оценка.

2. При определяне на средна пазарна цена, какви са допустимите стойности на отклонение в процентно изражение?

3. Възможно ли е да се установят качествените показатели на продадената стока - грозде, към момента на извършване на сделките и би ли повлияло това при определяне на цената при изкупуване?

НАЗНАЧАВА съдебно-оценителна експертиза с вещо лице – оценител на недвижими имоти, което след като се запознае с материалите по делото да отговори на въпроси от 1 до 5 от молбата на адв. Е.:

1. Да се определи средна пазарната цена на процесните недвижими имоти за 2014 г. Да се направи процентно сравнение, ако се установи разлика, между цените в ревизионното производство и тези по настоящата оценка.

2. Въз основа на каква квадратура следва да се определи пазарната цена на имотите - брутна, на база застроена площ или нетна - застроена площ ведно с общите

части? Какви биха били разликите процентно в процесния случай?

3. След анализ на материалите по приложената по делото административна преписка да се извърши проверка, дали при определяне на пазарните цени са взети предвид състоянието на имотите и качеството на строителството. Ако да, то отразено ли е при ценообразуването?

4. Съобразявайки отговора на предходния въпрос, да се направи оглед на сградата, където се намират имотите и да се изготви анализ на състоянието на същата и качеството на строителството. Как би се отразило състоянието на сградата при определяне размерите на пазарните цени на имотите?

5. При определяне на цените в ревизионното производство използвани ли са корекционни коефициенти и ако да, то обосновани ли са те?

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане за назначаване съдебно-оценителна експертиза със задача № 1 по отношение на експертизата за гроздето.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на по 800 лева за всяка от експертизите, вносим от жалбоподателя в 14-дневен срок .

Вещи лица СЪДЪТ ще определи в закрито заседание.

С оглед четеното определение СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено обективно, всестранно и пълно.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 27.09.2023 г. от 15:10 часа, за която дата страните уведомени от днес

Вещите лице да се уведомят след определянето им и внасяне на депозита.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки и възражения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [електронна поща], по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: