

# РЕШЕНИЕ

№ 3590

гр. София, 30.05.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 13.05.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов**

**ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова**

**Георги Бозуков**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2340** по описа за **2022** година докладвано от съдия Николай Ангелов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба с вх. № 9225 от 11.03.2022 г. по описа на Административен съд – София – град /АССГ/ на Р. Т. М., ЕГН: [ЕГН], срещу Решение от 15.02.2022 г., постановено по НАХД № 17500 по описа за 2021 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 11 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 277 от 24.11.2021 г., издадено от зам. началника на ТД „Митница - С.“, с което на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1000 лева за нарушение на чл. 126, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС).

В жалбата касаторът твърди, че в социално слаб и с намалена работоспособност, поради което не може да плати наложената му с процентно НП глоба, както и сумата от 100 лв. – деловодни разноски, осъден да заплати в полза на Агенция „Митници“ с въззивното решение. В подкрепа на твърдението си, касаторът е приложил към касационната жалба копия на касови бележки за платени битови текущи нужди и лекарства.

В проведеното по делото съдебно заседание касаторът, редовно призован се явява лично и моли съда за отмяна на решението на СРС.

Ответникът – Директорът на ТД „Митница С.“, редовно призован се

представлява от юрк. В., който моли съда да потвърди първоинстанционното решение. Претендира юрисконултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура - прокурор Д. счита касационната жалба за неоснователна и моли решението на СРС да бъде оставено в сила.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, и от лице с процесуална легитимация, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, постановено по подадена в срок жалба срещу наказателно постановление. Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

Въз основа на събраните в хода на съдебното следствие доказателства, районният съд е установил следната фактическа обстановка: На 23.05.2021 г., около 10:10 ч., служители при 05 РУ-СДВР - П. Д. и Х. В. извършили проверка в жилищни помещения, ползвани от жалбоподателя и находящи се в [населено място], [жилищен адрес]. Там, върху б\ро, бил установен светъл полиетиленов плик, съдържащ жълто-кафява тревиста маса - нарязан тютюн, с тегло – 540 гр. и саморъчно направена пълначка за единично пълнене на цигари. Жалбоподателят заявил, че е закупил тютюна от пазара „К.“.

Митническа лабораторна експертиза установила, че се касае за тютюнево изделие - нарязан тютюн - тютюневи листа, нарязани на ивици (влакна), с приблизителна ширина на влакната, около 1,5мм. Продуктът бил годен за пушене, без допълнителна индустриална обработка и без да се конкретизират специфични субективни вкусови усещания. Съставен е АУАН № 310 от 14.09.2021 г., въз основа на който е издадено процесното НП.

За да потвърди НП, СРС е приел, че НП е издадено от компетентен орган и въз основа на редовно съставен АУАН, който е бил предявен на нарушителя. Както в АУАН, така и в оспореното НП детайлно са описани нарушението и обстоятелствата, при които е извършено. Въз основа на събраните доказателства първостепенният съд е приел, че касаторът е извършил вмененото му нарушение на чл. 126 от ЗАДС, във връзка с което правилно е била ангажирана административно-наказателната му отговорност.

Така постановеното решение е правилно.

Съгласно чл. 126 ЗАДС лице, което произвежда, държи, предлага, продава или превозва акцизни стоки без данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, се наказва с глоба - за физическите лица, или с имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 1000 лв., а при повторно нарушение - не по-малко от 2000 лв. Приложимостта на посочената норма се обуславя от

установяване на факта, че съответното лице държи акцизни стоки без данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, установяването на обстоятелството на наличието на акцизни стоки, и установяване на обстоятелството, че акцизните стоки са държани без документ, удостоверяващ плащане, начисляване или обезпечаване на акциз.

Със събраните по делото доказателства по несъмнен начин е било установено, че санкционираното лице е държало 540 гр. нарязан тютюн. Предвид заключението на експертизата, а именно че изследваната проба представлява нарязани на ивици тютюневи листа „нарязан тютюн“, без примеси на нетютюневи фракции и замърсители с минерален произход, който може да се пуши без допълнителна индустриална обработка, то същата представлява акцизна стока, по смисъла на чл. 4, т. 1 от ЗАДС и подлежи на облагане с акциз, съгласно чл. 2, т. 2 от ЗАДС. При така установеното по смисъла на чл. 4, т. 1 от ЗАДС, то за заплащането, начисляването и обезпечаването на акциза на описаната по-горе стока е следвало да бъде налице документ по чл. 126 от същия закон, който да удостовери това обстоятелство. Съдът намира изводите за липса на документи за правилни.

Не са налице основания за прилагане на чл. 28 от ЗАНН. Споделят се мотивите на районния съд в тази насока. В случая не би могло и да се приложи разпоредбата на чл.126б, ал. 2 ЗАДС, според която маловажен случай за нарушение по чл. 126 е този, при които двойният размер на акциза за стоките - предмет на нарушението, не надвишава 100 лв. Видно от представената по делото пред районния съд служебна бележка от Началник на отдел „Акцизна дейност“ /л. 11/, за тютюнево изделия – 540 грама нарязан тютюн за пушене, дължимият акциз е в размер на 82,08 лв. Двойният размер на дължимият акциз безспорно надвишава сумата от 100 лв.

Относно възражението на касатора, изложено в жалбата, че не разполага с финансова възможност да заплати размера на наложеното наказание, съдът намира същото за неотнормимо към предмета на настоящото производство. Липсата на средства за заплащане на глобата не би могло да бъде основание за освобождаване от административнонаказателна отговорност.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК съдът не констатира неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС. По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК вр. чл. 63 ЗАНН оспорваното решение следва да бъде оставено в сила.

Съобразно разпоредбата на чл. 63д от ЗАНН в съдебните производства по ал. 1 страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. С оглед изхода на спора и своевременно направеното искане от страна на ответника, съдът следва да присъди разноски за юрисконсултско възнаграждение на осн. чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН, във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ, във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в минимален размер на 80 /осемдесет/ лева.

Воден от горното, Административен съд - София град, II касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 15.02.2022 г., постановено по НАХД № 17500 по описа за 2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 11 състав.

ОСЪЖДА Р. Т. М., ЕГН: [ЕГН] да заплати на Агенция „Митници“ сумата от 100 /сто/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.