

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 38800

гр. София, 21.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в**  
закрито заседание на 21.11.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

като разглежда дело номер **9211** по описа за **2024** година докладвано от съдията,  
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 213а, ал. 2, вр. чл. 231 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Постъпила е частна жалба на „ИТАМ“ ЕООД, представлявано от управителя А. Д., приподписана от адв. К. И., срещу определение № 30981 от 23.09.2025 г., постановено по настоящото по дело, с което на основание чл. 77 от Гражданския процесуален кодекс, вр. § 2 от Допълнителните разпоредби на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК) дружеството „ИТАМ“ ЕООД е осъдено да внесе по сметка на Административен съд София град BG04 BNBG 9661 3300 1783 01 BIC на БНБ - BNBGBGSD при БНБ-ЦУ определения от съда и неизплатен в срок допълнителен депозит, представляващ възнаграждение на вещото лице А. Д. в размер на 2600,00 лева.

С разпореждане № 36049 от 03.11.2025 г. на жалбоподателя са дадени указания за заплащане на държавна такса за образуване на производство пред Върховния административен съд (ВАС). На жалбоподателя е указано при изпълнение на указанието да съобрази практиката на ВАС по повод обжалваемостта на определенията по чл. 77 от ГПК. Цитирани са Определение № 2584 от 13.03.2025 г. на ВАС по адм. д. № 1632/2025 г., I о., Определение № 4818 от 15.04.2021 г. на ВАС по адм. д. № 3552/2021 г., I о., Определение № 3518 от 29.03.2016 г. на ВАС по адм. д. № 3502/2016 г., VIII о., Определение № 12346 от 26.09.2013 г. на ВАС по адм. д. № 12259/2013 г., VIII о.

Съгласно чл. 229, ал. 1 от АПК на обжалване с частна жалба подлежат определенията и разпорежданията, които преграждат по-нататъшното развитие на производството, с изключение на определенията по чл. 213а, ал. 7 (т. 1), както и тези, изрично посочени в закона (т. 2). В конкретния случай обжалваното от „ИТАМ“ ЕООД определение № 30981 от 23.09.2025 г. не прегражда развитието на делото. Това определение е постановено в хода на висящото съдебно производство по оспорване на ревизионен акт на органи по приходите при ТД на НАП - С. и с него на основание чл. 77 ГПК, във връзка с § 2 от ДР на ДОПК е разпоредено принудително събиране на депозит за вещо лице в размер на 2600,00 лева, определен от съда в тежест на

жалбоподателя по делото – „ИТАМ“ ЕООД с протоколно определение от 10.03.2025 г. Законът не предвижда самостоятелно обжалване на това определение.

С оглед на изложеното частната жалба се явява подадена срещу съдебен акт, който не подлежи на обжалване и на основание чл. 213а, ал. 2, във връзка с чл. 215, т. 4 и чл. 231 от АПК, следва да се остави без разглеждане.

Водим от горното Административен съд – София-град, III отделение, 75-ти състав

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ частна жалба на „ИТАМ“ ЕООД срещу определение № 30981 от 23.09.2025 г. по административно дело № 9211/2024 г. по описа на Административен съд – София-град.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба чрез Административен съд – София-град пред Върховния административен съд на Република България в 7 - дневен срок от съобщаването му.

Същото да се съобщи на жалбоподателя с изпращане на препис.

Съдия: