

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1878

гр. София, 01.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в закрито заседание на 01.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

като разгледа дело номер **2019** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 60, ал. 5 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на „Булрат“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя М. Х., чрез адв. В. И. против разпореждане за предварително изпълнение на Заповед за налагане на принудителна административна мярка № ФК-С2028-0131713/16.02.2023 г., издадена от началника на отдел „Оперативни дейности“ – С. в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на разпореждането за допускане на предварително изпълнение, като се сочи, че същото е постановено при съществено нарушение на процесуалните правила, при липса на мотиви и в противоречие с материалния закон. Иска се отмяна на разпореждането зад опускане на предварително изпълнение.

С посочената ПАМ е разпоредено запечатване на търговски обект – паркинг „М.“, находящ се в [населено място],[жк], пред [жилищен адрес] стопанисван от жалбоподателя и забрана за достъп до него за срок от 14 дни. На основание чл. 188 ЗДДС вр. с чл. 60 АПК е допуснато предварително изпълнение на административния акт, с мотиви обуславящи защита на важни държавни интереси и правилното определяне на реализираните от търговеца доходи. Сочил се, че търговският обект е с постоянна клиентела, с потенциална възможност за реализиране на значителни обороти, което обуславяло необходимостта от прилагането на ПАМ.

Административният орган се е позовал на нормата на чл. 188 от ЗДДС във връзка с чл. 60 ал. 1 от АПК. Нормата на чл. 188 от ЗДДС не допуска предварително изпълнение по силата на самия закон, а препраща към АПК относно допускането или не на предварително изпълнение. В тази връзка в АПК предпоставките за допускане на предварително изпълнение са уредени в чл. 60 ал. 1 от АПК, именно на които се е позовал административният орган.

Разпоредбата на чл. 60 ал. 1 от АПК предвижда предпоставките при наличието на които е допустимо разпореждането на предварително изпълнение от административния орган, а именно тогава когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес, като оспорената в това производство заповед е от тази категория актове. При наличието на такова разпореждане направено от административния орган съдът може да упражни контрол за неговата законосъобразност и да постанови спиране на изпълнението на административния акт, като по този начин осигури защита на лицата, подали жалба или протест. Спирането на изпълнението зависи от преценката дали са налице основанията за допускане на предварително изпълнение, както и от това дали с допуснатото предварително изпълнение ще се изпълнят целите на разпоредбата и дали няма да се увреди интерес на жалбоподателя, противопоставим по степен на важност на защитените с нормата на чл. 60 от АПК интереси.

Настоящият състав намира, че следва да изложи и аргументи по съществуването на наличието на предпоставки за допускане на предварителното изпълнение. В тази връзка настоящият състав намира, че не е налице първата такава предпоставка, а именно да се допусне предварително изпълнение за защита на живота или здравето на хората, тъй като от неиздаването на касов бон, не настъпват и не могат да настъпят такива последици.

Според съдебния състав в случая органът не доказва без предварителното изпълнение на заповедта да съществува реална опасност от осуетяването или сериозното затрудняване изпълнението на акта; както и твърдяната като възможна значителна или трудно поправима вреда от закъснение на изпълнението. Съдът намира, че не е мотивирано защо се приема, че в случая се накърнява особено важен държавен интерес. Твърдените вреди за бюджета не са конкретизирани по своя размер, а в същото време при запечатването на обекта цялата дейност на търговеца ще бъде преустановена. Следва да се отчете и размера на контролната покупка – 1 лв., за която не е издаден фискален бон. Доводите на органа са абстрактни и хиоптетични, поради което съдът намира, че не е доказана по безспорен начин необходимостта на особено важни държавни интереси. Още повече, че с оглед тежестта на доказване в производството по чл. 60 АПК, която е за издателя на акта, следва визираните в разпоредбата на чл. 60, ал. 1 АПК предпоставки да бъдат индивидуализирани за всеки конкретен случай. Цитирането на законовия текст не доказва наличието на елементите от фактическия състав на предварителното изпълнение на административния акт. Предварителното изпълнение на мярката не гарантира бъдещо законосъобразно отчитане на продажбите, чрез фискалното устройство, респ. - неизвършване на последващи нарушения от същия вид. Целите на ПАМ биха могли да бъдат постигнати и без допускане на предварително изпълнение за заповедта, тъй като не се доказват предпоставките на чл. 60, ал. 1 АПК, а именно за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда

Воден от горното Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „Булрат“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя М. Х., чрез адв. В. И. разпореждане за предварително изпълнение на Заповед за налагане на принудителна административна мярка № ФК-С2028-0131713/16.02.2023 г., издадена от началника на отдел „Оперативни дейности“ – С. в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП.

На основание чл. 60, ал. 8 АПК определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на страните на основание чл. 138 АПК.

СЪДИЯ: