

Протокол

№

гр. София, 15.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 15.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **203** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – кметът на Столична община, редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Х. Т., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА допълнителното заключение, постъпило по делото в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

О. Х. Т., 74 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К.: Нямам въпроси към вещото лице.

ВЪПРОС НА ЮРК. Д.: В приложенията, които са към експертизата ясно е написано коя е отчетната стойност. Какви са отчетните стойности по счетоводни данни? Какво означава това в 1, 2, 3, 4, 5 и 6 колона от приложенията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всички приложения са хронологични регистри на счетоводни сметки, които се намират в дружеството. Посетих счетоводството, изследвах сметката на имотите и взех разпечатка от счетоводната система на хронологичния регистър на тази сметка. В тази сметка се води всеки един актив по неговата цена на придобиване, а обезценките се осчетоводяват отделно. Това е стойността на придобиване на имота - 12 062 843.47 лв. Всяка година стойността на придобиване е една и съща, но в течение на времето, тази стойност на придобиване ще бъде намалена с амортизацията. В случая няма амортизация на земята, поради което тази стойност през годините е намалявана единствено с двете обезценки, направени през 2012 г. и през 2017 г. Това е неамортизируем актив.

ВЪПРОС НА ЮРК. Д.: Какво означава стойността в приложение 1?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е цената на придобиване.

ВЪПРОС НА ЮРК. Д.: На стр. 2, абзац 4, цитирате инвентарен номер, който завършва на 865, а в същото време, на друга страница сте посочила различни дебитни сметки.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Първоначално, през 2008 г. имотът е осчетоводен като инвестиционен имот. Като такъв, той си е намерил номера от този инвентарен номер 865 и е бил осчетоводен на тази сметка. П. в годините, когато вече са разбрали, че няма да бъде инвестиционен имот, той е заведен в подразделите на група 204, със съответния инвентарен номер на останалите имоти.

ВЪПРОС НА ЮРК. Д.: На стр. 2 е посочена сметка 204, а на стр. 5 посочват сметка 203.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Земята първоначално е заведена в сметка 204 като инвестиционен имот. Това е група 20 – дълготрайни имоти. В момента е в сметка 203, а при придобиване – 2008 г. е била в 204 с индикации инвестиционен имот. Но всичките тези сметки са група 20.

ВЪПРОС НА ЮРК. Д.: Тъй като този обект, който се премества от сметка в сметка, но остава в основната група 20, той е с инвентарен номер. Искате да кажете, че се променя инвентарния номер?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Променя се инвентарния номер на имота. Срещу него стои винаги една и съща стойност. Става дума за същия обект – земя, без обекти сгради. Корективът намалява стойността на актива. Има два начина за осчетоводяване на обезценка - или директно да се кредитира сметка 203 със стойността на оценката, или корективът да се отчете в отделна сметка. Според международните счетоводни стандарти всички корективи трябва да се отчитат отделно, защото в баланса се представят разделно – стойности на активите по първоначална стойност и корективи на активите, които могат да бъдат обезценки, преоценки и други, произтекли от различни обстоятелства.

ВЪПРОС НА ЮРК. Д.: Какво означават „тестове за обезценка“? Знаем, че

обезценките стават с експертна оценка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Според международните счетоводни стандарти не се определят срокове на обезценка, но се предвижда да се правят тестове за обезценка през отделните години и по преценка на лицензираното дружество да се извърши фактическа обезценка или преоценка, ако това се налага. Окончателното решение се взема на база на тестовете. През годините, всяка година може една земя да се проверява според цените на пазара или конюнктурата. Проверява се дали тя ще подлежи на обезценка или преоценка. Ако тестът покаже, че няма да подлежи, нищо не се извършва, нищо не се осчетоводява, тъй като лицензиран оценител не е извършил това действие. Ако тестът покаже, че има намаление или увеличение на съответната стойност, тогава лицензираният оценител използва методите на оценката. Тези обезценки от 2012 г. и 2017 г. са направени на база на доклад от лицензиран оценител. Видяла съм този доклад.

ЮРК. Д.: Нямам повече въпроси. Моля да бъдат представени тези тестове за обезценка, защото през цялото време се говори за тях. Моля да задължите жалбоподателя да представи претендираните от него, извършени експертни оценки за двете процесни години – 2012 г. и 2017 г., защото не са представени по делото, както и по време на ревизионното производство.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: И двата доклада на лицензираните оценители видях в счетоводството на дружеството. Това е извод на базата на това, че видях докладите.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертизата и **ПРИЛАГА** представеното заключение към доказателствения материал по делото.

С оглед представената справка-декларация за извършения разход от вещото лице **ОПРЕДЕЛЯ** окончателно възнаграждение в размер на 490 лв.

На вещото лице се издаде и връчи РКО за сумата от 300 лв., като за останалите 190 лв. **ЗАДЪЛЖАВА** ответника да ги довнесе в 7-дневен срок, считано от днес, след което ще бъдат изплатени на вещото лице.

АДВ. К.: Под „тестове на обезценка“ вещото лице имаше предвид проверка, която всяко едно предприятие е длъжно да прави в рамките на отчетните периоди. За годините - дали стойността на имота, по която той е заведен в счетоводството, съответства на действителната цена. Това бяха тестовете за обезценка. Това, за което говори ответника са всъщност оценителски доклади или изчисления или справки, които са изготвени от свързано дружество, част от групата „МЕТРО“, нарича се „МЕТРО П.“, което е специализирано в предоставянето на услуги, свързани с недвижимите имоти. Тези доклади сме ги представили по време на ревизията. В предходно съдебно заседание представихме същите документи в превод на български език. Те са по делото.

ЮРК. Д.: Те не отговарят на формално изискване за експертна оценка. Това са хвърчащи листа от компютърни разпечатки.

АДВ. К.: Това са аргументи по същество. Оценка се намират на л. 72 и л. 169 от том

1, също и в ревизионната преписка и на л. 84 и л. 170. Същите документи се намират и в том 2, л. 549 и л. 553, както и на л. 165-166, л. 167 и л. 168 също се намират такива доклади за извършени оценки. Оборотните ведомости за 2017 г. се намират на л. 82 и л. 83, а на л. 68 от том 1 се намира хронологичния регистър от 2022 г. Обезценката за 4-то тримесечие на 2012 г. е на л. 73 от том 1. Същият документ се намира и на л. 550 от том 2. И двата документа са част от ревизионната преписка, съответно част от делото, тъй като преписката е приложена по делото. За проверката обръщам внимание, че в предишното съдебно заседание изслушахме заключение на комплексна експертиза, в която вещото лице беше извършило анализ и съответно потвърди дали според нея оценките на „МЕТРО“ е извършило на тези имоти, съответстват на действителните пазарни условия. Това са изчисленията, които са потвърдени от вещото лице. Няма какво повече да представим.

ЮРК. Д.: Твърдим, че няма предоставена оценка в ревизионното производство. Това са компютърни разпечатки. По българското законодателство, първо трябва фирмата да е легитимирана и да има издаден лиценз на такъв оценител.

С оглед искането, направено от ответника, СЪДЪТ намира, че не следва да го допуска, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ УВАЖАВА искането на ответника да бъде задължен жалбоподателя да представя още веднъж доклади, които се намират на 4-5 места по делото.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че е дадена възможност на жалбоподателя да изрази становище по постъпилите документи от ответника с молби от 24.02.2023 г. и от 09.02.2023 г.

АДВ. К.: Считам, че представените документи от ответника с молби от 24.02.2023 г. и от 09.02.2023 г. нямат статут на доказателства. Решението на АССГ, приложено към писмото на ответната страна, както и писмото на Н. от 06.02.2023 г. – това не са доказателства, те могат да бъдат приложени за сведения, защото съдържат аргументи по същество на спора, а останалите доказателства не изясняват спорни обстоятелства, като част от тях са били налични и са взети предвид още от ревизиращия екип, после от решаващия орган. По същество са допустими, но неотнормирани, тъй като не допринасят за изясняване на спорни въпроси.

По така направеното изявление СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА всички доказателства, като ще ги цени в хода по същество.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К.: Моля да отмените оспорения ревизионен акт изцяло по съображенията, изложени в жалбата. При решаване на спора по същество, моля съда да вземе предвид Решение № 4359/28.06.2022 г. на АССГ, 3 състав по адм. дело № 5278/2021 г., с което съдът се е произнесъл по същия материално-правен спор, между същите страни. Имам предвид материално-правен спор като характер на казуса, но там спорът е за 2015 г., а в момента спорните периоди са от 2016 г. до 2019 г. Решението е влязло в сила. Моля за срок за писмени бележки. Моля да присъдите на доверителя ми направените в настоящото производство съдебни разноси в размер на 20 786 лв., съгласно списък, който представям, с приложени разходни документи.

ЮРК. Д.: Оспорвам за изключителна прекомерност списъкът на направените разноси, адвокатското възнаграждение на жалбоподателя. Моля за срок за писмени бележки. Моля жалбата да се отхвърли като неоснователна и недоказана. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на СО.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: