

Протокол

№

гр. София, 15.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 15.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **11966** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АРТ ДЕКОР 2004“ ООД – редовно уведомен, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. К. – редовно уведомена, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Б.: Представям доказателствата, които са приложени към експертизата, а именно три броя нотариални актове.

ЮРК. И.: Не възразявам да се приемат.

Съдът намира, че следва да бъдат приети представените от жалбоподателя нотариални актове в днешното съдебно заседание.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените в днешното съдебно заседание от жалбоподателя три броя нотариални акта от 16.07.2020 г.; от 12.11.2020 г. и от 24.11.2020 г.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Б. К., 66 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

АДВ. Б.: Няма въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. И., вещото лице отговори:

По отношение на този имот мога да кажа, че на извадката, която е от Г. С., която се намира на лист 11 по делото се вижда сграда, но тя е построена в рамките на периода края на 2021 г. - началото на 2022 г. Това е магазин - Л. или К.. Едно от двете беше. Това може да се провери, но към момента на съставяне на нотариалния акт не е бил застроен. Имам предвид Нотариален акт №112 от 12.11.2020 г.

По делото е приложено разрешение за строеж за перголата, която е била. А всъщност това, което аз съм оценявала, то не включва самото заведение. Това е в таблица 3. Дейностите, които съм оценявала представляват подравняването на терена. Фактически, след това оградата, която е направена по границата на имота и парковото осветление и озеленяването. Самата постройка и другите подобрения, тъй като не са ми били предоставени за тях строителни книжа не са оценявани, като имам предвид, че перголата, за която е представено разрешение за строеж е след това. Описала съм го в експертизата. Тя просто е била облечена, така да се каже, в дограма и заведението от външно такова градинско от тази част на заведението е станало затворено.

За лампи не знам дали изобщо се иска такова разрешение. Аз поне не съм чувала някой да иска да си сложи в двора лампи и да трябва да вземе разрешение за строеж. По отношение на оградата, тази ограда също според мен не би следвало да има разрешение за строеж, тъй като тя представлява цокъл и декоративна метална решетка.

Оградата се е случила още преди да се бъде издадено разрешението за перголата, тъй като на стари снимки, които са на наземните станции на Г., земя има оградата във вида, в който е в момента и съответно перголата, която е била пергола към първоначалния момент. Има го по делото. Не мога да цитирам дата, но при всички положения преди процесния период го има.

ЮРК. И.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че вещото лице подробно и обосновано е отговорило на задачите, което налага и приемане на заключението.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице К..

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесен депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 500 /петстотин/ лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.
СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.: Моля да уважете жалбата по съображения изложени в нея, както и в становища, които съм взел пред 37-ми състав във връзка с делото на „Арт Декор 2004“ ООД, във връзка оспорването на заповедта. Считаю, че заповедта е незаконосъобразна, тъй като е издадена след изтичане на срока по чл. 208, ал. 1 от ЗУТ. Във връзка с изтичането на срока има доста становища, които съм взел и които са във връзка с трите тълкувателни решения по конституционни дела, във връзка с прилагането на чл. 208 от ЗУТ. Считаю, че срокът е изтекъл и няма активна легитимация за издаването на заповедта. Подробни съображения съм изложил в писмени бележки, които представям. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски. Ако съдът счете заповедта за законосъобразна, моля да измени същата като увеличи размера на обезщетението със стойностите, посочени в писмените бележки и които са предмет на приетата по делото съдебно-оценителна експертиза.

ЮРК. И.: Моля да потвърдите обжалвания административен акт като правилен и законосъобразен. По отношение на възражението относно изтичането на сроковете по чл. 208 ЗУТ, същото се явява неоснователно. Не са налице основания за спиране на отчуждителното производство. Няма данни за направени искания за изменение на плана на за регулация за имота, предмет на отчуждаването. Административният акт е издаден от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. По отношение на искането за увеличение на определеното равностойно парично обезщетение, предоставям на съда, като обръщам внимание, че използваният от вещото лице Нотариален акт №12 от 2020 г., т.3, приложение № 1 от експертизата, видно от съдебно-техническата експертиза е застроен, като вещото лице посочи, че предполага, че имотът е застроен след извършване на нотариалното прехвърляне на имота, но по делото няма доказателства, удостоверяващи този факт. В случай, че съдът прецени, че следва да уважи оценката в тази част на експертизата, моля да има предвид единствено акт 1 и акт 2 в приложение № 1, поради съображенията, изложени по-горе. На следващо място, във връзка с оценените подобрения на имота, вещото лице заяви, че няма данни за същите да има издадени разрешения за строеж и да са изградени законно. За озеленяването предоставяме на съда, но считаме, че за изградената ограда и парково осветление следва да бъде издадено разрешение за строеж, тъй като към момента на изграждането считам, че е действала норма от ЗУТ, която изисква издаването на същото и не предполага облекчен режим за изграждането й без разрешение за строеж съгласно смисъла на чл. 151 от ЗУТ. По тази логика същите не следва да бъдат оценявани и обезщетявани. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да потвърдите акта като правилен и законосъобразен. А в случай, че прецените, че следва да бъде изменено възнаграждението, да се съобразите с направените възражения.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: